

# Hvidbog for høring af projektforslag om kystbeskyttelse ved Kisserup Strand

---

Dato: 02. september 2025  
Sagsb.: Andreas Jønck Faartoft  
Sagsnr.: 25-013586  
Dir.tif.: 72361142  
E-mail: andfa@holb.dk

## Indhold

Introduktion .....	2
1. Bidragsfordeling og økonomi.....	3
2. Teknisk løsning .....	5
3. Behov for beskyttelse .....	6
4. Natur-, miljø- og klimamæssige påvirkninger.....	7
5. Vedtægter .....	7
6. Høringssvar uden uddybning .....	8
7. Høringssvar i fuld længde .....	9

## Introduktion

Kommunalbestyrelsen vedtog d. 23. april at sende forslag til projekt om kystbeskyttelse ved Kisserup Strand i offentlig høring.

Projektforslag, forslag til bidragsfordeling samt forslag til vedtægter til det kommende digelag har været i høring fra d. 14. maj til d. 19. juni.

Både selve projektforslaget, forslag til bidragsfordeling og vedtægterne til det kommende digelag, har været sendt i 4 ugers høring som foreskrevet i Kystbeskyttelsesloven. Projektforslaget og bidragsfordelingen har været sendt i offentlig høring blandt alle medlemmer af de tre berørte grundejerforeninger samt naboer og interessenter til projektet. Høringssvar til dette har kunne indgives på borgerplatformen Deltag Holbæk. For at det kun var potentielle medlemmer af digelaget, som kunne indgive høringssvar til vedtægterne, har høringen af disse kun været sendt ud til de forventede medlemmer. Der er tilsyneladende ikke blevet skelnet mellem de to høringer i langt de fleste af høringssvarene. Der er derfor udarbejdet én samlet hvidbog som dækker begge høringer.

Der er modtaget høringssvar fra i alt 167 forskellige unikke afsendere. Hvis der tages højde for flere svar fra samme ejendom, er der modtaget i alt 146 høringssvar. 123 af disse består af høringssvar fra de i alt 297 bidragspligtige parter, resten er fra grundejere, interessenter eller organisationer som ikke pålægges bidragspligt. Der er dermed modtaget svar fra 41% af de bidragspligtige parter. Af disse svar er 76% negative ift. projektet eller dets bidragsfordeling. 15% forholder sig positivt til projektet og 9% er vurderet som neutrale.

Holbæk Kommune har i behandlingen af høringssvarene kategoriseret og sorteret dem i nedenstående 6 forskellige kategorier.

1. Bidragsfordeling og økonomi, 2. Teknisk løsning, 3. Behov for beskyttelse, 4. Natur-, miljø- og klimamæssige konsekvenser, 5. Vedtægter og 6. Høringssvar uden uddybning.

Indholdet af flere af høringssvarene berører de samme emner. Administrationen svarer derfor ikke på hvert enkelt høringssvar, men forholder sig mere overordnet til de temaer som går igen i de indgivne høringssvar.

Særligt emnet om bidragsfordeling og økonomi har fyldt meget i høringssvarene. Derudover er der en del som berører den tekniske løsning eller valget af en lokal løsning fremfor en regional løsning. Nedenfor er angivet hvor mange høringssvar der er givet indenfor de forskellige emner. Da flere høringssvar berører flere emner kan samme høringssvar godt fremkomme to gange i opgørelsen.

Emne	Antal svar	Andel af samlet antal høringssvar
1. Bidragsfordeling og økonomi	124	74%
2. Teknisk løsning	26	16%
3. Behov for beskyttelse	24	14%
4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser	7	4%
5. Vedtægter	2	1%
6. Høringssvar uden uddybning	29	17%

Administrationen har i forbindelse med behandling af høringssvarene udarbejdet et kort resume af emnet. For hvert resume har administrationen vurderet om det giver anledning til ændringer i projektet såfremt projektet ønskes genoptaget.

Høringssvarene er indsat i deres fulde længde sidst i dokumentet.

## 1. Bidragsfordeling og økonomi

Der i alt afgivet 124 hørings svar som vedrører bidragsfordelingen og økonomi.

### *Kort resume af indhold*

#### Ønsker mere solidarisk bidragsfordeling

Der er flere hørings svar som ønsker en mere solidarisk bidragsfordeling blandt de grundejere som allerede er inkluderet i bidragsfordelingen, så der er mindre forskel på dem der betaler mest og mindst. Nogle af dem der er i størst risiko, og dermed skal betale mest, oplever at de skal betale en uforholdsmæssig stor del af det samlede projekt, og dermed er med til at betale for at de resterende bliver beskyttet for et lavere beløb.

Der er også flere som ønsker at bidragspligten skal omfatte flere grundejere end dem som foreslås omfattet i dag. Bl.a. grundet i en forventning om at området vil opleve en generel værdistigning, og der derfor vil være en økonomisk gevinst for dem som ikke bliver beskyttet af projektet og dermed ikke er inkluderet i fordelingsnøglen i dag. Helt konkret foreslås det at der oprettes en ekstra bidragskategori for grundejere med anden nytte.

#### Bidragets størrelse kontra nytte ved beskyttelse - Vedr. forsyningsselskaberne nytte:

Både FORS A/S og Cerius har indsendt hørings svar vedrørende virksomhedens nytte ved projektet.

FORS A/S vurderer at deres omkostninger ved at sikre deres pumpestyringsskabe er lavere end den omkostning projektet vil pålægge FORS A/S, da man vurderer at man med en lavere engangsinvestering kan sikre pumpestyringsskabene til samme niveau som projektet er i stand til. Ydermere uden den løbende udgift til vedligeholdelse af kystbeskyttelsen.

Cerius er af den opfattelse at dokumentationskravet for den konkrete nytte ikke er opfyldt. Der efterlyses konkrete beregninger og opgørelser over hvilke dele af deres anlæg som udløser bidrag, og en hensyntagen til ældre kabelskabe og en overvejelse af om disse kan sikres på anden vis, da de alligevel står foran en udskiftning indenfor en kortere tidshorisont end projektets 50 års perspektiv.

Begge selskaber opfordrer til at genbesøge beregningerne og genoverveje om bidragets størrelse er beregnet på et korrekt grundlag.

#### Bidragets størrelse kontra nytten ved beskyttelse - Vedr. ejendoms værdi og størrelse af bidrag:

Flere af hørings svarene påpeger at bidragets størrelse ikke står mål med den værdi der beskyttes. Der er estimeret fra enkelte ejendomme som lyder på at det samlede bidrags størrelse over en 25-årig periode svarer til 1/3 af ejendommens værdi. Der er også hørings svar der beskriver at risikoen for oversvømmelse er et vilkår man har medregnet da man købte sommerhuset i sin tid.

#### Projektet er for dyrt

Rigtig mange hørings svar giver udtryk for at de synes at projektet er for dyrt. Særligt taget i betragtning af de prisestimer som har været meldt ud, ifm. med det tidlige ideoplæg som WSP (tidl. Orbicon) udarbejdede for den ene af grundejerforeningerne i 2018.

#### Ønsker justering af kriterier for bidragsfordeling

Der er flere hørings svar som ønsker en justering af kriterier for, hvornår der tildeles parter og bidragspligt. Nogle går på at lette overdækninger som er sammenbygget med sommerhuset, udløser bidragspligt. Andre går på sommerhusmatrikler som består af to matrikler, hvor disse i nogle tilfælde udløser dobbeltbidrag.

### *Administrationens vurdering*

#### Ønsker mere solidarisk bidragsfordeling

Administrationen har udarbejdet principperne for bidragsfordelingen baseret på en politisk drøftelse i Udvalg for Klima, Miljø og Natur og en efterfølgende beslutning om principper i Kommunalbestyrelsen.

Udgangspunktet for principperne har været at de skulle udarbejdes som en solidarisk løsning, med en graduering ift. risiko for den enkelte ejendom. De helt overordnede rammer for bidragsfordelingen har været at kun dem der opnår beskyttelse pålægges bidrag. Det er administrationens vurdering at hvis der justeres i fordelingen indbyrdes mellem de foreslåede bidragspligtige ejendomme, vil opbakning og modstand til projektet blot forskydes som et resultat. Eksempelvis vil en justering til fordel for dem der betaler mest i dag, betyde at dem der betaler mindst, kommer til at betale mere. Modstanden i denne gruppe er allerede i dag markant, da flere endnu ikke har oplevet problemer ifm. stormflod. Hvis denne gruppe skal betale mere, vurderes det at modstanden vil blive endnu mere tydelig.

Ift. at inkludere flere grundejere i bidragsfordelingen, er der i Kystbeskyttelsesloven mulighed for at inkludere grundejere som opnår anden nytte end direkte nytte (beskyttelse). Hvis der skal pålægges bidrag med baggrund i anden nytte, skal det stadig kunne påvises, hvorfor en konkret ejendom pålægges bidrag fremfor en anden. Dette er ikke muligt i denne sag, da der ikke foreligger valideret viden om hvilken effekt denne type af højvandsbeskyttelse kan have på ejendomsværdien for ejendomme, som ikke allerede er i oversvømmelsesrisiko.

#### Bidragets størrelse kontra nytten ved beskyttelse - Vedr. forsyningsselskaberne nytte:

Beregningen af forsyningsselskabernes nytteværdi er beregnet på estimater bekræftet af både Cerius og FORS A/S. Den konkrete andel af projektets omkostninger og dermed antal partsandele, er fundet på en opgørelse over hvor mange dele af deres tekniske anlæg, der er i risiko for oversvømmelse fra en stormflodshændelse svarende til kystbeskyttelsens sikringsniveau. Holbæk Kommune har ikke adgang til oplysninger om anlæggenes alder, eller selskabernes estimater for hvornår en udskiftning vil være aktuel. Kommunens administration har til gengæld gennemgået samtlige skabe i risiko og registreret hvorvidt disse allerede er hævet eller ej. Det er denne registrering der ligger til grund for antallet af anlæg der beregnes nytte for.

I forbindelse med en eventuel genoptagelse af projektet, forventes det at være nødvendigt at besigtige området på ny, så en eventuel bidragspligt kan ske ud fra opdateret viden om antal anlæg i der måtte være i risiko på det tidspunkt. Ligesom prisestimer skal genberegnes med opdaterede prisniveauer. Det kan i den sammenhæng være relevant at genbesøge afvejningen af nytteværdien og bidrag over kystbeskyttelsens fulde levetid fremfor baseret på en enkelthændelse.

#### Bidragets størrelse kontra nytten ved beskyttelse - Vedr. ejendomsværdi og størrelse af bidrag

Administrationen har i forbindelse med udarbejdelsen lavet cost-benefit-estimer mellem de sparede skadesomkostninger og prisen for etablering og vedligehold af kystbeskyttelsen, ved en 100-årshændelse fremskrevet med 50 år (svarende til beskyttelsens sikringsniveau). Disse estimater viser at der er en lille gevinst ift. de skader man undgår, sammenholdt med prisen der skal betales. Estimatet er udregnet uden at medtage at flere hændelser af forskellige størrelse kan opstå i perioden eller sandsynligheden for at disse sker. Der er med andre ord, ikke udarbejdet vurderinger af pris for den enkelte grundejer overfor konkrete ejendomsværdier. Denne vurdering har administrationen ladet være op til den enkelte bidragspligtige at foretage, da der kan være flere faktorer end blot økonomi, når man skal vurdere om man synes at det er pengene værd at blive beskyttet.

#### Projektet er for dyrt

Betragtninger om anlæggets prisniveau ligger i forlængelse af om det kan betale sig at blive beskyttet. Projektet er blevet dyrere end de estimater som blev meldt ud ifm. det tidlige ideoplæg. Kommunens tekniske rådgiver, NIRAS, påpegede ved borgermødet at de var uforstående overfor flere af de endespriser som WSP (tidl. Orbicon) har benyttet i idéoplægget. Det er selvfølgelig uheldigt at der er skabt forventninger om at projektet kunne gøres billigere end det ser ud til med nuværende projektforslag. Udover en generel prisudvikling indenfor byggeri og anlæg, er projektet endt markant anderledes end idéoplægget fra WSP, og er desuden blevet kvalificeret yderligere siden, både hvad angår teknik og pris. Hvorfor det må forventes at prisoverslaget for det foreslåede er tættere på virkeligheden end det der blev præsenteret ifm. idéoplægget.

#### Ønsker justering af kriterier for bidragsfordeling

Der er benyttet oplysninger fra BBR-registeret i analysen af hvilke ejendomme der pålægges bidragspligt. Her vil en overdækning som er bygget sammen med sommerhuset være registreret med den samme geometri. Hvis analysen viser at en potentiel oversvømmelse er tættere end 0,5 meter fra

denne bygningsgeometri vil det udløse et bygningsbidrag. Det vil i nogle tilfælde betyde at overdækninger kan være udslagsgivende for om der skal betales bygningsbidrag eller ej.

Ligeledes udføres analysen på matrikelniveau. Det vil sige at hvis en ejendom består af to matrikler, gennemføres analysen for begge matrikler, og der vil kunne opnås dobbeltbidrag for samme ejendom. Hensigten med dette har været at undgå bidragsrabat for dobbeltmatrikler hvor der er mulighed for at frasælge areal. Det har været tiltænkt ejendomme, som består af mere end to fulde sommerhusmatrikler (2 gange 1200 m<sup>2</sup>), da man potentielt vil kunne frasælge og bebygge den ene matrikel som efterfølgende vil undgå at betale fuldt bidrag. Høringen har imidlertid vist, at der er matrikler som består én stor matrikel og én mindre matrikel, hvor det ikke vil være muligt at udstykke eller frasælge areal, disse ejendomme pålægges dobbeltbidrag for nuværende.

Administrationen har, i udarbejdelsen af kriterierne for bidragsfordelingen, ikke været opmærksomme på disse udfordringer.

Såfremt projektet ønskes gennemført, forventes det at analysen skal gennemføres på nyeste grundlag. en ny analyse vil tage højde for ejendomme hvor overdækninger er det udslagsgivende for om ejendommen pålægges bygningsbidrag. I forbindelse med at grundejer pålægges dobbeltbidrag for ejendomme bestående af flere matrikler, opfordres der til at man sammenlægger de to matrikler, så disse fremstår som én samlet matrikel. Ved en genoptagelse af projektet, skal det overvejes om der bør blive korrigeret for eventuelle dobbeltejendomme i bidragsfordelingen og vedtægter.

## 2. Teknisk løsning

Der i alt afgivet 26 høringssvar som vedrører den tekniske løsning

### *Kort resume af indhold*

#### Vedr. det konkrete valg af den tekniske løsning

Der er høringssvar som berører valget af den konkrete tekniske løsning herunder hvorfor der ikke er blevet fremlagt flere forskellige løsninger.

#### Ønsker en fælles løsning for hele Isefjord- og Roskilde Fjord-systemet

Der er i høringen udtrykt betragtninger om at man bør sikre hele Isefjord- og Roskilde Fjord-systemet med én samlet løsning fremfor lokale løsninger som denne.

#### Vedr. digets højde og placering

Flere høringssvar udtrykker meninger om at diget er for højt, skal placeres et andet sted eller at grundejer ikke har oplevet bølger ved tidligere stormflodshændelser.

### *Administrationens vurdering*

#### Vedr. valget af den tekniske løsning

Udgangspunktet i projektet har været at vælge den billigst mulige og teknisk bedste løsning indenfor gældende lovmæssige rammer. I den sammenhæng har mulighedsrummet været meget begrænset, da bindingerne indenfor natur- og miljøområdet har været de styrende faktorer. Der er i projektfasen været afsøgt mange alternativer, som enten ikke har lavet op til de lovmæssige rammer, de økonomiske hensyn eller opdraget om hvad projektet skulle beskytte. Eksempelvis har etablering af et jorddige på det beskyttede §3-areal været udelukket, da der har været mulige alternative løsninger til stede. Udgangspunktet har været et jorddige, da dette er det mest omkostningseffektive og mest fleksible ift. senere at kunne øge anlæggets sikringsniveau. De steder hvor det ikke har været muligt på grund af plads, er der valgt en anden løsning. Nogle strækninger, hvor naturbeskyttelse ikke har været udslagsgivende og hvor højden på anlægget var beskeden, er der i nogle tilfælde valgt en højvandsmur, af hensyn til arealforbruget og af visuelle hensyn. Baggrunden for det valgte projekt og de forskellige hensyn er grundigt beskrevet i projektforslaget og de medfølgende bilag.

#### Ønsker en fælles regional løsning for hele Isefjord- og Roskilde Fjord-systemet

Administrationens udgangspunkt for projektet har været en lokal løsning for sommerhusområdet ved Kisserup Strand. Det har derfor ikke været en del af arbejdet at belyse mulighederne ved en fælles løsning for hele fjordsystemet. Der har indtil nu, ikke været den nødvendige opbakning hos de relevante kommuner beliggende ud til Isefjord og Roskilde fjord. Det kan dog være relevant at undersøge på sigt, om en regional løsning kan være en del af en langsigtet strategi for beskyttelse mod fremtidens ekstreme stormflodshændelser. Men tidshorizonten for et regionalt projekt må forventes at være lang, og forventes ikke at kunne stå alene som beskyttelse.

#### Vedr. digets højde og placering

Projektet har taget udgangspunkt i det sikringsniveau som grundejerforeningen selv foreslog i det oprindelige idéoplæg. Administrationen har vurderet at det var et hensigtsmæssigt sikringsniveau, og dette var ligeledes beskrevet i det projekt som blev igangsat politisk i 2022. At der ikke har været observeret bølger ved tidligere hændelser, skyldes vanddybden. Ved større vanddybde vil der være grundlag for at større bølger. De større vanddybder, og de medfølgende bølger vil først kunne opstå i fremtiden hvor middelvandstanden er steget. Disse faktorer er der taget hensyn til i projektet og det er ligeledes beskrevet i de tekniske bilag til projektet.

Den endelige placering af diget, er et produkt af en afvejning af flere forskellige hensyn ift. økonomi, pladsforhold og naturmæssige bindinger og er grundigt beskrevet i projektet og dets bilag.

### **3. Behov for beskyttelse**

Der i alt afgivet 24 høringsvar som vedrører behovet for beskyttelse

#### *Kort resume af indhold*

#### Betragtning om at der ikke er et behov for beskyttelse af specifikke ejendomme

I flere høringsvar argumenteres for at konkrete ejendomme ikke har behov for beskyttelse. F.eks. fordi ejendommen er placeret langt fra kysten eller fordi man har købt sommerhus i området med oversvømmelsesrisikoen som et vilkår, og derfor ikke ønsker at betale for en beskyttelse mod noget man allerede har forholdt sig til.

#### Opfattelse af at stormflod ikke er kilde til de mest væsentlige problemer

Enkelte høringsvar påpeger at stormflod ikke er den primære kilde til vandproblemer i området, men at terrænnært grundvand og problemer med afledning af nedbør er årsag til større vandproblemer end dem forbundet med stormflod.

#### *Administrationens vurdering*

#### Betragtning om at der ikke er et behov for beskyttelse af specifikke ejendomme

Kystbeskyttelsen er dimensioneret til en hændelse som endnu ikke har indtruffet i området. Det giver derfor god mening at der er flere som endnu ikke har oplevet oversvømmelser. En af pointerne med projektet er netop at sikre ejendomme mod fremtidens hændelser. Det er dog forståeligt at ikke alle grundejere betragter deres husejerskab i et 25-50-årigt perspektiv. Der er derfor også mulighed for at være del i et fælles lån, og i stedet afdrage projektet over en 25-årig periode.

Parametrene for de analyser der ligger til grund for hvorfor specifikke ejendomme er inkluderet, er grundigt beskrevet i "Notat om bidragsfordeling", som har været inkluderet som materiale i høringen.

#### Opfattelse af at stormflod ikke er kilde til de mest væsentlige problemer

Området er naturligt lavtliggende, hvor vand naturligt har samlet sig, og hvor det terrænnære grundvand står højt. Området har derfor også været kraftigt drænet fra før den tid det blev udlagt til sommerhusområde. Grundejerne i området er derfor dybt afhængige af et velfungerende drænetværk og at de to rørlagte vandløb fungerer som de skal. Kommunen kan hjælpe med at sikre vandløbenes tilstand. Men disse udfordringer kan kommunen ikke løse med dette projekt.

## 4. Natur-, miljø- og klimamæssige påvirkninger

Der i alt afgivet 7 hørings svar som vedrører de natur-, miljø- og klimamæssige påvirkninger.

### *Kort resume af indhold*

#### Bekymring om konsekvenserne for landskabet og naturen

Der udtrykkes bekymring om at etableringen af kystbeskyttelse, vil påvirke naturen og landskabet i området negativt.

#### Utilfredshed med vægtningen af naturhensyn overfor privat ejendomsret

Enkelte hørings svar har udtryk utilfredshed med afvejningen mellem naturhensyn og hensyn til naboerne til kystbeskyttelsen herunder bekymring om de driftsmæssige konsekvenser der forventes opstå for landbruget som følge af anlægsarbejdet og etableringen af kystbeskyttelsen. Derudover har der været rejst bekymring om projektets konsekvenser for dræning af markarealer på ydersiden af kystbeskyttelsen.

### *Administrationens vurdering*

#### Bekymring om konsekvenserne for landskabet og naturen

Projektet har gennemgået en screening for om det udløser pligt om udarbejdelse af en miljøkonsekvensrapport. I den forbindelse bliver en række faktorer beskrevet og vurderet. Heriblandt den visuelle og naturmæssige påvirkning. Screeningsdokumentet og dertilhørende tekniske bilag, har været vedlagt projektet som del af høringen. Der er i projektet indarbejdet tiltag for at minimere de natur- og miljømæssige konsekvenser ved projektet. Arealerne som påvirkes eller inddrages, er mindre dele af de naturbeskyttede arealer. Naturtilstanden på disse arealer er vurderet af kommunes biolog som værende moderat, dog er de konkrete arealer der forventes inddraget af lavere artsrigdom end resten af området. Det vurderes ydermere at arealerne kan erstattes gennem krav om etablering af erstatningsnatur.

#### Utilfredshed med vægtningen af naturhensyn overfor privat ejendomsret

Udover de lovmæssige rammer for natur og miljø, er der ydermere i Kystbeskyttelsesloven en række hensyn som skal varetages ifm. kystbeskyttelsesprojekter, herunder økonomi og teknisk løsning. Derudover har der været et ønske om at påvirke lodsejere udenfor projektet mindst muligt. Dette har til dels været muligt, men der er flere steder hvor hensynet til naturen og herefter projektets økonomi har vægtet højere end hensynet til den enkelte lodsejer. Der er ydermere et hensyn ifm. ekspropriations sager der går på at man skal søge det mindst indgribende alternativ, i denne sammenhæng betyder det at det er den løsning som påvirker færrest og hvor de økonomiske konsekvenser er lavest. I en generel afvejning mellem landbrugsareal og sommerhusgrund, vil udfaldet som regel være i favør til sommerhusgrunden.

Bekymringer om driftshensyn og strukturskader på markarealer, vil alle være en del af vurderingsgrundlaget til fastsættelse af erstatningens størrelse, som led af en forhandling om overdragelse af jord eller en ekspropriationssag.

Ift. til eventuelle dræningsmæssige konsekvenser for de tilstødende markarealer, kan der kun tages hensyn til forhold som kommunen eller dennes rådgiver (NIRAS) er vidende om. Hverken kommunen eller NIRAS har modtaget oplysninger om hvordan markarealerne eventuelt er forbundet til sommerhusområdets dræningssystem. NIRAS vurderer at projektet ikke vil få konsekvenser for dræningen af de tilstødende markarealer. Projektet indeholder derfor ikke tiltag der kompenserer for dette. Såfremt det forholder sig anderledes, vil det selvfølgelig blive undersøgt, så de nødvendige tilpasninger kan finde sted ifm. en eventuel realisering af projektet.

## 5. Vedtægter

Der i alt afgivet 2 hørings svar som vedrører forslag til vedtægter for det kommende digelag.

### *Kort resume af indhold*

De to høringssvar kommer med konkrete bemærkninger til vedtægterne, særligt ift. sikring af beplantning udenfor anlæggets linjeføring, samt at den private ejendomsret fortsat sikres og respekteres så uautoriseret færdsel kan undgås. Derudover er der formuleret et ønske om at muligheden for at betale sin andel som engangsbeløb skrives ind i vedtægterne og at det specificeres at dem der vælger denne mulighed, efterfølgende ikke må hæfte for digelagets lån. Derudover bemærkes det at sproget i vedtægterne bør omformuleres så det er formuleret juridisk korrekt.

### *Administrationens vurdering*

Ved en eventuel realisering af projektet, vil administrationen i fællesskab med kommunens jurist, gennemgå vedtægterne på ny, så det sikres at hensyn om ejendomsret og færdsel er skrevet korrekt ind. Der skal ligeledes foretages en juridisk vurdering af om der er behov for at tilføje bestemmelser om hæftelse for digelagets lån eller om det sikres bedre gennem en tinglysning om samme på de relevante ejendomme. Ved en genoptagelse af projektet, skal det overvejes om der bør blive korrigeret for eventuelle dobbeltejendomme i bidragsfordelingen og vedtægter.

## **6. Høringssvar uden uddybning**

Der i alt afgivet 29 høringssvar uden uddybning. Disse indeholder både positive og negative tilkendegivelser til projektet.

## 7. Høringssvar i fuld længde

Alle indgivne høringssvar er oplistet nedenfor i uredigeret i deres fulde længde. Flere høringssvar afgivet af samme afsender, er dog opstillet samlet som ét svar adskilt med en stiple linje "-----"

Høringssvarene er sorteret efter emner.

Afsender	Høringssvar	Emner	Sekundært emne
<b>Dennis Børner</b>	Vi synes, projektet er alt for dyrt og usolidarisk, samtidigt med at vi absolut ikke støtter en ca. 2,40 m. højt dige på engen.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Dennis Vorgaard Corelly</b>	Jeg støtter ikke kystsikrings projektet i den nuværende form, af flere årsager. En fuldstændig urimelig fordeling af udgifterne til projektet, hvor kun en lille del af grundejerne skal bidrage til projektet. Havde hellere set man havde arbejdet på en samlet løsning, med kystsikring, samt en løsning på Nordre samt Søndre løb, som giver store oversvømmelser af området i perioder. Så et nej tak herfra.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Eva Mølgaard</b>	Undertegnede er IKKE interesseret i et evt. dige. Jeg synes det er for dyrt i forhold til os, der skal betale. Jeg synes det ikke er fremtidssikret tilstrækkeligt. Jeg går ind for at Holbæk Kommune samarbejder med "fjorkommunerne" (omkring Isefjord), så der kan laves en større og mere fremtidssikret løsning ved åbningen ud til Kattegat. Fjordgruppen arbejder med denne sag! Med stor opmærksomhed rettet mod hvilke løsninger, man har arbejdet med i Holland. MVH EAM	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Frank Bjørn Christensen</b>	Høringssvar til planen om kystsikring ved Kisserup Strand Vi går ind for planen om kystsikring, men har dog problemer med linjeføringen, hvor vi hellere så diget løbe på engarealet eller i skel. Yderligere havde vi hellere set en mere solidarisk løsning af økonomien bag. Hele området får glæde af kystsikring i forbindelse med stigende priser på ejendommene uanset om man er direkte truet eller ej. Og yderligere kunne fordelingen økonomisk være bedre. Vi skal både betale den højeste andel og får ulempen med dige/spunsvæg igennem haven. Der burde være en form for "rabat". Men det helt rigtige er at lave kystsikringsprojektet. 19. juni 2025 Frank Bjørn Christensen	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Heidi Lind Andersen</b>	Jeg kan ikke tilslutte mig det foreslåede projekt. Det er for dyrt og bidragsfordelingen er forkert. Derudover ønskes en fælles løsning for Ise- og Roskilde fjorde. Projektet dokumenterer, at bagvand opstår som følge af opstuvning fra et langt større område, end det der direkte belastes med bidrag. Dette indebærer, at et stort antal grundejere indirekte bidrager til dannelsen af bagvand, mens kun en begrænset gruppe pålægges et direkte økonomisk ansvar for at løse problemet. Det samlede projektbidrag er for dyr, når beløbet fordeles på de berørte ejere. Samtidig angives en usikkerhed i de estimerede anlægs- og vedligeholdelsesudgifter på op til +25 %. Disse forhold forstærker den økonomiske byrde for de enkelte ejere, idet den nuværende partsfordeling – som tildeler 1-4 part er pr. ejendom, afhængigt af oversvømmelsesrisikoen – pålægger en uforholdsmæssig stor andel af omkostningerne på nogle få ejendomme. Jeg mener, at den nuværende løsning ikke afspejler den reelle påvirkning af bagvand, og at en mere solidarisk model bør overvejes. En bredere fordeling af bidragene vil sikre, at alle, der indirekte bidrager til bagvandets dannelse, også bidrager til løsningen – frem for at	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning

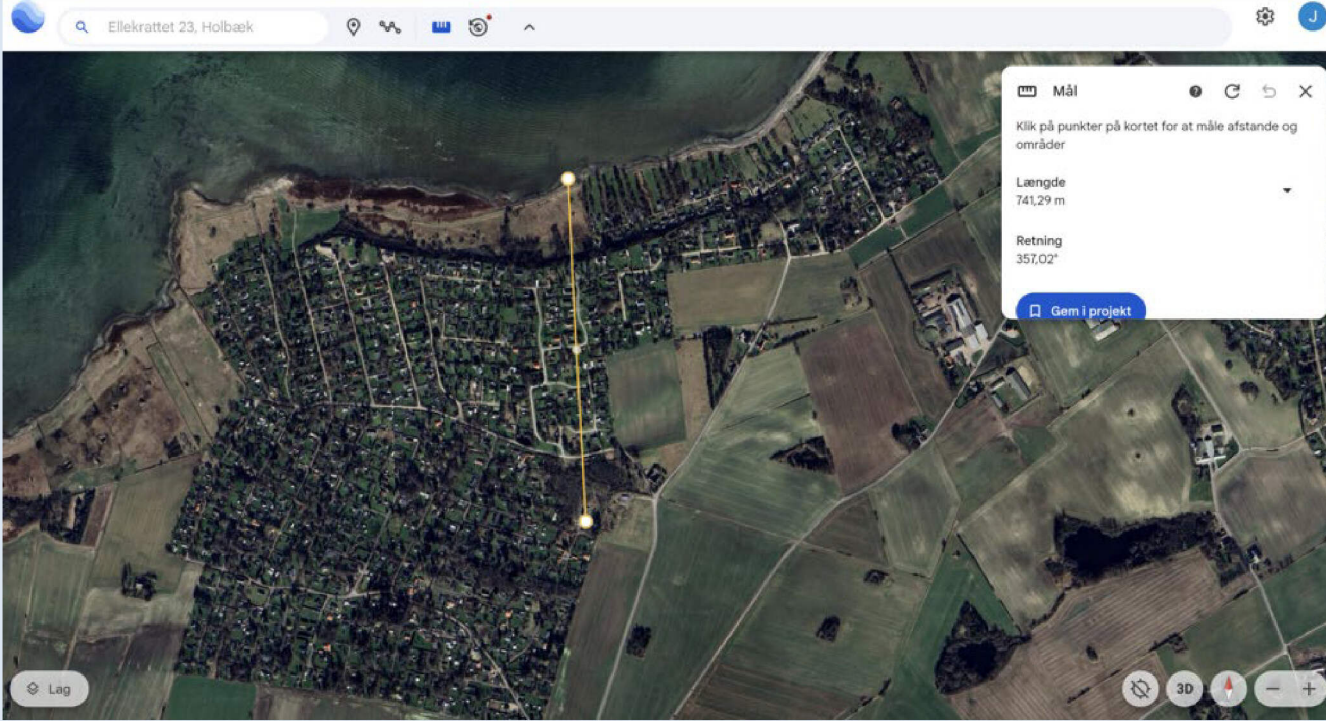
	<p>lade en begrænset gruppe bære hovedparten af omkostningerne, mens den økonomiske gevinst for de enkelte grund- og sommerhusejere ikke afspejles tilstrækkeligt og vil i mange tilfælde ikke stå til mål med den reelle grund- og ejendomsværdi. Jeg vil desuden opfordre til, at der søges en fælles løsning, der dækker hele Roskilde- og Isefjorden – eksempelvis gennem en sluseanordning som eks. Ringkøbing fjord mellem Rørvig og Hundested. En sluseanordning vil kunne: - Regulere vandstanden i hele Isefjorden og Roskilde Fjord, hvilket forebygger de skader, som storme og bagvand medfører og dermed fordele udgifterne på en langt bredere kreds af parter - Sikre en langsigtet og bæredygtig beskyttelse, der afspejler den reelle økonomiske og praktiske gevinst for hele området. Der er ovenikøbet mulighed for at udvinde grøn energi i forhold til høj / lavvande Jeg opfordrer derfor Holbæk Kommune til både at revurdere den nuværende partsfordeling og til i samarbejde med relevante parter og myndigheder undersøge mulighederne for en overordnet beskyttelsesløsning for begge fjorde.</p>		
<p><b>Helle Degn Martinsen</b></p>	<p>Høringssvar vedrørende forslag om kystbeskyttelse Kisserup Strand Vi ønsker hermed at udtrykke vores klare modstand mod kystsikringsprojektet i dets nuværende form og på nuværende tidspunkt. Det er afgørende, at staten og de berørte kommuner ud til Roskilde-, Ise-, Lamme- og Holbæk Fjord inddrages i udarbejdelsen af en fælles og koordineret løsning. 1. Urimelig finansieringsmodel Den foreslåede finansieringsmodel er efter vores opfattelse både usolidarisk og urimelig. Det er ikke acceptabelt, at en mindre gruppe grundejere pålægges en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde, når projektet potentielt gavner hele kommunen – og i særlig grad den fælles infrastruktur og forsyningsnet, som hele samfundet nyder godt af. 2. Behov for national og tværkommunal indsats Regeringen har selv anerkendt, at visse kystsikringsprojekter kræver nationalt engagement. På Folkemødet 2024 udtalte Troels Lund Poulsen, at "det er også et samfundsansvar at klimasikre Danmark", og at der er brug for fælles løft – særligt for projekter, der går på tværs af kommunegrænser. Derfor kan man nu forvente, at staten vil spille en mere aktiv rolle i både finansiering og koordinering. 3. Økonomisk usikkerhed for grundejere Der er væsentlige ubesvarede spørgsmål og risici knyttet til projektet, som skaber stor usikkerhed for de berørte grundejere: Hvad sker der, hvis anlægs- og vedligeholdelsesudgifter overstiger de nuværende estimer? Hvordan forventes den enkelte borger at kunne planlægge sin økonomi 25 år frem i tiden uden garanti for et udgiftsloft? Hvordan håndteres risikoen for ejendomsværdiforringelse i nærheden af f.eks. spunsvægge eller pumpestationer? Hvad sker der ved eventuel ekspropriation – hvem bærer de økonomiske og sociale konsekvenser? 4. Manglende helhedsorienteret tilgang Det vækker undren, at der tilsyneladende ikke er foretaget en samlet vurdering i samarbejde med øvrige kommuner omkring fjordene. En koordineret, helhedsorienteret indsats kunne både give mere bæredygtige løsninger og sikre en mere retfærdig byrdefordeling. 5. Opfordring Vi opfordrer derfor til, at det aktuelle projekt sættes midlertidigt på pause, og at der i stedet igangsættes en grundig, gennemsigtig og demokratisk proces med fokus på en samlet plan for alle udsatte områder omkring de berørte fjorde. En sådan proces bør ske i samarbejde med de relevante kommuner og staten – og med en finansieringsmodel, der hviler på solidariske og rimelige principper. Klimaforandringer og stigende vandstand er alvorlige udfordringer, der kræver veldokumenterede og proportionale løsninger. Et forhastet, dyrt og lokalt forankret projekt uden bred folkelig opbakning, skader både økonomisk, socialt og miljømæssigt. Med venlig hilsen Helle og Torben Martinsen Fyrrevej 10 4300 Holbæk</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>
<p><b>Jakob Bjerre Frederiksen</b></p>	<p>Først og fremmest er dette projekt voldsomt dyrt i forhold til hvor meget det sikre. Dertil kommer at det ikke giver en løsning for det vand der falder i området og heller ikke løser problemet med sønderløb, som er</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>

	kommunens ansvar og selv om dette issue ikke bliver løst så pålægger man omkostninger for det vand der kommer fra dette til de matrikler der ligger nær dette.		
<b>Jeanette Børner</b>	Vi syntes projektet er alt for dyrt og usolidarisk ,samtidigt med at vi absolut ikke sttter en ca 2,4 m højt dige på eng	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Jens Møller</b>	Som deltager i Borgerfølgegruppen har jeg flere gange sagt at projektet er for dyrt, fordi der ikke er momsfratagelse og grundejerne ikke kan trække renterne fra. Løsningen for område B bliver også dyr, og da Kommunens udkast til udskiftning af Søndre Løb ikke skifter de 70 år gamle rør ude på marken ned mod Tøbjerg, virker det onsdigt at sætte en pumpebrønd med klap til ca 800.000kr op. Man kunne jo vælge at strømpefore de gamle rør , så kunne de måske holde lidt længere. Da jeg har været med til at starte projektet op er jeg i princippet for et Kystsikringsprojekt , men i forhold til det oprindelige projekt, er der for mange fordyrende ændringer og hensyn, som gør, at jeg ikke kan bakke op om projektet i den nuværende form.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Jørgen Dybdal Møller</b>	Høringssvar vedrørende kystbeskyttelse af Kisserup Vi skriver i forbindelse med høringen om kystbeskyttelse af Kisserup Strand. Vi har drøftet sagen grundigt og ønsker hermed at fremlægge vores synspunkter og forslag: . <b>**Solidaritet vedrørende betaling**</b> Vi anbefaler, at omkostningerne ved kystbeskyttelsen fordeles solidarisk blandt alle medlemmer af grundejerforeningen. Derudover at de direkte berørte grundejer, får tildelt ekstra part iflg. de udsendte forslag. Dette vil sikre en retfærdig fordeling af byrden og understrege vores fælles ansvar, for at beskytte vores kystområde. Vi mener, at en fælles kystsikrings-indsats vil styrke hele grundejerforeningen Kisserup vang, som et " Sikret sommerhusområde" <b>**Diget omfang og størrelse**</b> Vi har bemærket, at der ikke har været bølge-overskulp ved de tidligere oversvømmelser ved Kisserupvang og Tokkerengen. Derfor foreslår vi, at der foretages en grundigere vurdering af projektets omfang og størrelse. Det er vigtigt, at løsningen er proportional med den aktuelle risiko for oversvømmelse, så vi undgår unødvendige omkostninger og indgreb i naturen. <b>*Regionalt samarbejde om en helhedsorienteret løsning**</b> Vi opfordrer kraftigt til, at kommunalbestyrelsen samarbejder regionalt om en løsning, der tilgodeser hele Isefjord, Holbæk Fjord, Lammefjorden og Roskilde Fjord. Dette samarbejde bør ske i tæt dialog med Fjordgruppen. Ved at tage en helhedsorienteret tilgang, vil alle de 14 områder i Holbæk kommune, der er truet af oversvømmelse, blive sikret. Et regionalt samarbejde vil også sikre, at ressourcerne udnyttes optimalt, og at løsningerne er bæredygtige på lang sigt. Vi håber, at vores forslag og synspunkter vil blive taget i betragtning i den videre proces. Vi er åbne for dialog og yderligere drøftelser for at finde de bedste løsninger for vores kystområde. Med venlig hilsen, Anette Stenak Jørgen møller	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Kate Hjort Andersen</b>	Som ejere af Nøddeskellet 22, ønsker vi ikke at være omfattet af bidragspligten til projektet og ønsker ikke at være medlem af et digelag. Vi synes det lyder som et meget dyrt projekt for os, der ikke har været oversvømmet ved stormene. Der er lavet diger på nuværende tidspunkt og det tror vi er tilstrækkeligt  Vi mener der i stedet burde laves en sluse, der hvor vandet kommer ind I fjorden.  Med venlig hilsen Kate og Kim Andersen	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning

	Nøddeskellet 22 Kisserup strand		
<b>Kent Erik Nielsen</b>	Kystbeskyttelsen er nødvendig MEN Fordelingen ser skæv ud. Der er grunde idag, som ingen problemer har, der har større antal parter end de grunde der i dag har problemer. Det er tidligere meddelt at vi ønsker en solidarisk betaling, da alle anvender området. En mere solidarisk betaling vil betyde langt mindre for den enkelte. Holbæk kommune er slet ikke borger nær i denne situation. Der er ikke taget hensyn til udgiften i forhold til værdier og betalingen af de nuværende ejerudgifter. 3 grunde der ligger ved siden af hinanden har 2-3 forskellige farver. Det virker besynderligt. Hvad er begrundelsen for det? Betalingen er så stor, at det, for nogle, vil have betydning for priserne. Vi har 3 parter men får intet ud af beskyttelsen. Naboen har 2. Hvorfor betaler Holbæk kommune ikke noget af beløbet. Hvad er betalingen fra de omkringliggende parceller, der ikke er med i beskrivelsen? De får også glæde af kystbeskyttelsen. Der er en relativ stor forskel på beregninger og betragtninger på DinGeo i forhold til Niras beregninger. Hvad er årsagen til det?. Der bør komme et nyt forslag til mindre dige og mere solidarisk betaling. De forklaringer omkring dyr ses ikke at være gennemgået af uafhængige naturbeskyttelsesmyndigheder.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Lars Holmbjerg</b>	Jeg mener vi skal have det digeprojekt for alternativet er MEGET værre. Og det bør alle gøre sig klart. Det bliver dyrt på forsikringer og det bliver dyrt på salgspriserne for Kisserup strand vil være kendt som "der hvor der ikke kommer beskyttelse mod det vand der allerede har været et problem flere gange", hvis det ikke kommer og hvis det ikke blive JA nu, er projektet stendødt og der går mange år før et nyt kan være på plads. Vi skal alle huske på at det er de tre grundejerforeninger - dvs OS - der har bedt kommunen om dette projekt ikke omvendt som det kunne lyde på kommentarsporet Når det er er sagt så vil jeg ift projektet som det foreligger anmode om at kommunen ny kigger på muligheden for: * en mere solidarisk fordeling ift finansiering, hvor fx alle matrikler i Kisserup strand tildes en andel. Alle har glæde at strandarealer der er frie og tilgængelige lige som fx Tokkerengen for de fleste er del af "tur om strandengen" * at der på strandengen langs Tokkerengen søges om dispensation til jorddige (som der også skal gøres for jord-diget langs Nøddeskellet) istedet for den ekstremt dyre og co2belastende stål-væg inde på de enkelte haver. Dermed vil diget også være teknisk set stærkere (samlingerne mellem stål og jorddige er svare punkter) ligesom et jorddige kan forhøjes hvis/når prognoserne for vandstandsstigningen forhøjes. Det kan en stål-væg ikke. Endelig vil en stål-væg udfordre det allerede eksisterende problem med bagvand - det vil et jorddige på engen ikke.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Maria Christina Frantzoulis</b>	Den kystsikringsmodel, der er blevet sat i høring, er for mig at se en uambitiøs lappeløsning, som bliver alt for dyr, og som har en uretfærdig fordelingsnøgle i forhold til betaling af projektet. Man bør i stedet lave en fælles løsning for hele Roskilde fjord. Sådan et projekt vil jeg gerne støtte.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Marianne Pedersen Møller</b>	Jeg synes, projektet er for dyrt og at der er for få, der skal være med til at deltage i betalingen. Det er en udmærket idé med en klap på søndre løb, dette burde kommunen nok have gjort for mange år siden, da vi allerede der gjorde opmærksom på, at løbet var i meget dårlig stand. Desuden er dette ikke i orden, at rørene ikke bliver udskiftet, da de er 70 år gamle. altså et nej herfra.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Mette Kring Nielsen</b>	Nej tak pga økonomi og løsnings modellen.	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning

<b>Niels Hansteen Nørgaard</b>	<p>Umiddelbart er der trods et omfattende materiale stadig relevante punkter, som ikke er endeligt klarlagt, hvorfor det er vanskeligt at tage en endelig beslutning. De foreløbige økonomiske overslag er høje, da blandt andet omkostninger til renter ikke indgår. Omvendt har der den seneste tid været debat i medierne om mulige forsikringspolices stigninger, hvis man bor i et udsat område med fare for oversvømmelse. Der bør derfor iværksættes effektive tiltag, hvor dette tiltag måske ikke er det mest effektfulde i forhold til prisen. Forslag er, at man undersøger en dæmningsløsning med porte mellem Hundested - Rørvig, hvor alle i fjordene med grunde under 2,4 meter så kunne bidrage. Herved vil alle, også byer, på engang blive sikret permanent.</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Willy Grønsund</b>	<p>Bemærkninger: kystsikringsprojektet svarer ikke til det i begyndelsen tænkte og er alt for dyrt i forhold til projektets begyndelse og er helt uforståeligt. Bidragsfordelingen skulle være, at alle grundejere skal betale en andels, selvom de ikke direkte er berørt og fordi området ville få det ry, at området er kystsikret og derved hæve værdien fremadrettet samt salgsmæssigt. Borgerfølgegruppen har for start af møderne (min opfattelse) følt, at gruppen kun var en nødvendighed og uden at blive hørt i vores indsigelser. Der blev aldrig udført et referat (med borgergruppens indsigelser/bemærkninger) men kun en konklusion. vedrørende etableringen af pumpestationen placering på det fredede areal på engen kunne kommunen godt selv give en dispensation fra en §3 naturbeskyttelse, men kunne IKKE give dispensation for etablering af diget, således at man undgik, at lave dige inde på grundene langs Tokkerengen. denne løsning ville være LANGT billigere og samtidig kunne man placere pumpestationen nærmere vandet og undgå støjgenerne når pumperne blev anvendt. Disse synpunkter har jeg sagt på flere af vores møder i Borgerfølgegruppen. Prismæssigt vil min andel andrage årligt kr. 11.064,- , dette svarer til en mdr. folkepension og det hænger slet sammen. Derfor kan jeg ikke tilslutte mig projektet Med venlig hilsen Willy Grønsund Egelunden 14</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	2. Teknisk løsning
<b>Allan Worm Høj</b>	<p>Høringssvar vedrørende forslag til kystbeskyttelse i Kisserup Ejendom: Ellekrattet 23 4300 Holbæk Indsendt af: Allan Worm Høj Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod det fremlagte forslag til kystbeskyttelse i Kisserup og for at anmode om, at forslaget nedlægges. 1. Urimelig byrde for udvalgte borgere Det er uhørt, at kun et udvalgt antal matrikler – herunder min – pålægges en økonomisk forpligtelse, som hverken står mål med den reelle risiko eller med ejendommens placering. Jeg er blevet varslet om en økonomisk belastning på op mod 900 kr. om måneden i 25 år, hvilket svarer til over 270.000 kr. Dette er en uforholdsmæssigt stor udgift, særligt for pensionister og almindelige husholdninger, og fremstår som et alvorligt indgreb i privatøkonomien. Dette uden, at forslaget medfører nogen forbedring i min ejendoms brugsværdi, sikkerhed, udsigt eller fremtidige salgsværdi – tværtimod. 2. Min ejendom er placeret i yderzonen og uden reel risiko Min ejendom ligger i den yderste del af det udpegede område og er hævet 2,9 meter over havets overflade (DVR90), hvilket placerer den over selv de højeste forventede stormflodsniveauer, som fremgår af DMI's seneste fremskrivninger. Ifølge DMI's Klimaatlas (2024) forventes stormflodsniveauer i Holbæk-området under ekstreme klimascenarier (100-årshændelser frem mod år 2100) at nå op til maksimalt 2,4–2,6 meter. Da min grund ligger 30–50 cm højere end selv disse fremskrivninger, findes der intet fagligt eller risikomæssigt belæg for at pålægge min ejendom at finansiere kystbeskyttelse – hverken ud fra nutidige forhold eller fremtidige klimascenarier. Historiske og fremskrevne vandstande: Parameter Værdi Højeste historiske vandstand (stormen Bodil, 2013) 2,00 m Stormen Malik (2022) 1,64 m DMI's fremskrivning for år 2100 Op til 2,75 m Min grund's højde 2,8–4,0 m Kilder: DMI's klimatilpasningsdata • Kystdirektoratets oversvømmelsesstatistik • Dingeo.dk (højdeprofiler) • klimatilpasning.dk ( <a href="http://klimatilpasning.dk/">http://klimatilpasning.dk/</a> ) (GIS-værktøj med højdedata) Selv med ekstreme klimascenarier vil min grund fortsat ikke være truet. Der findes derfor ingen faglig begrundelse for at pålægge min ejendom at medfinansiere kystbeskyttelse. 3. Ingen herlighedsværdi – tværtimod Min ejendom ligger et godt stykke fra</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	3. Behov for beskyttelse

fjorden og ikke i umiddelbar nærhed af kystlinjen. Der er hverken udsigt til vandet, adgang til stranden eller nogen form for kontakt med det kystnære miljø. Den foreslåede kystbeskyttelse vil derfor ikke forbedre min ejendoms brugsværdi, funktion, sikkerhed eller oplevelse – tværtimod kan tekniske anlæg som volde eller diger forringe områdets åbne karakter og visuelle kvalitet. Der er dermed ingen herlighedsværdi forbundet med projektet i forhold til min grund, og jeg har ingen reel gevinst af det, hverken funktionelt, æstetisk eller økonomisk. At jeg alligevel foreslås pålagt en betydelig økonomisk byrde er derfor både urimeligt og usagligt. 4. Ujævn og uretfærdig fordeling Det virker grundlæggende urimeligt og usagligt, at det kun er et lille udvalg af ejendomme, der pålægges udgiften. Mange andre matrikler i området har større risiko for oversvømmelse, men bliver ikke økonomisk belastet. Dette strider mod almindelige principper for retfærdighed, proportionalitet og gennemsigtighed i offentlige beslutningsprocesser. Økonomisk urimelighed for almindelige husholdninger og pensionister Det er stærkt urimeligt at pålægge udvalgte grundejere – herunder mig – en udgift på op mod 900 kr. om måneden i 25 år, svarende til 270.000 kr. i alt. For en almindelig dansk pensionist er det et meget voldsomt beløb: • Ifølge tal fra Ældre Sagen og Danmarks Statistik er den gennemsnitlige samlede pensionsudbetaling (folkepension + ATP + evt. supplerende pension) ca. 18.000 kr./mdr. før skat i 2025. • Efter skat har mange pensionister under 13.000 kr. til rådighed pr. måned. Det betyder, at 900 kr./mdr. svarer til ca. 7% af hele rådighedsbeløbet – måned efter måned i 25 år. For mange vil det være umuligt at finde plads i budgettet til en så stor og langvarig udgift. Og for alle – uanset alder – repræsenterer 270.000 kr. en betragtelig belastning, som intetsteds er rimeligt, når man ikke får gevinst eller værdi retur. 5. Manglende vurdering af individuel risiko og gevinst Forslaget tager ikke højde for individuelle grundbesidderes faktiske risikoprofil, placering eller gevinst. Det er ikke rimeligt, at alle behandles ens – økonomisk – når der hverken er ensartet risiko eller gevinst. Konklusion og opfordring På baggrund af ovenstående modsætter jeg mig klart og entydigt det fremlagte forslag. Jeg vil aldrig kunne acceptere at blive pålagt at medfinansiere et anlæg, som jeg hverken har gevinst af, risiko for, eller herlighedsværdi ved. Jeg beder derfor Holbæk Kommune om at: • Nedlægge forslaget i sin nuværende form • Gennemføre en ny, individuel risikovurdering • Udarbejde en mere retfærdig og behovsbaseret finansieringsmodel Med venlig Hilsen Allan Worm Høj

			
<p><b>Jette Merete Christensen</b></p>	<p>Projektet er for dyrt i forhold til hvor få, der får glæde af det. Jeg bor selv langt fra vandet og har kun problemer med det vand, som kommer fra markerne. Tænker det derfor er en al for høj pris at skulle betale. økonomien er al for usikker og jeg vil sandsynligvis ikke have råd til at have sommerhuset. jeg forstår ikke hvorfor der ikke laves en løsning ved Rørvig/Hundested, et særdeles stort område vil kunne få glæde af det.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	<p>3. Behov for beskyttelse</p>
<p><b>Martin Wiehl Bayne</b></p>	<p>Jeg vil IKKE bakke op om projektet, det er for dyr og dårlig en løsning hele vejen rundt. Det værste er hvordan projektet vil fuldstændig smadre den flotte natur der er ved fjorden.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>
<p><b>Theisen, Anette Zilmer</b></p>	<p>Projekter er for dyrt og passer ikke ind i miljøet.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>
<p><b>Andreas Stougaard Steensen</b></p>	<p>nej tak til kystsikring, vis i køre dette igennem vil det betyde for mig og min familie at vi bliver nød til og sælge vores ellers dejlige sommerhus, med et kæmpe underskud.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<b>Anja Lindsø Fast</b>	Vi ønsker IKKE at deltage i kystsikring, det bliver alt for dyrt	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Anne Jeanette Bodé</b>	Nej tak - havde håbet alle matrikler skulle bidrage i fælles flok - ikke den skæve fordeling ... bliver alt for dyrt.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>arne emil Laustsen</b>	Projektet er for dyrt.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Birgitte Laurtrup Laursen</b>	Som udgangspunkt kan vi være forholdsvis neutrale, da vi ikke pt er omfattet af at skulle bidrage, men naturligvis har vi en holdning hertil. Det er et faktum, at det er et voldsomt dyrt projekt og hvorvidt det vil være en forskønnelse af området ved stranden/engen er vel osse tvivlsomt. Vi mener dog, at det er indlysende, at de meget berørte arealer og huse bliver vanskelige at sælge (nødvendige salg vil jo forekomme) og det kan få en afsmittende virkning på hele området, at huse worst case scenario står tomme og forfaldne. Det kan vel også blive problematisk, at det kan blive vanskeligere at forsikre, hvilket også vil gøre et hus vanskeligere at sælge. Der kan heller ikke være tvivl om, at de huse, der ved projektet vil blive beskyttet som minimum vil bevare en højere værdi og måske endda få en endnu højere værdi ved netop at være beskyttet og netop ligger tættere på vand og udsigt end vi andre i baglandet. Alle ved vel, at kystnært er dyrt. Således tænker vi ikke umiddelbart, at de huse, der ikke berøres af mulig stormflod skal bidrage. Det er ikke logisk. Hvorvidt den foreslåede fordelingsnøgle kunne være anderledes, kan vi ikke gennemskue. Grundlæggende forstår vi godt, at mange er betænkelige ved de store beløb, der er på tale til finansiering, men er alternativet bedre?	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Camilla Maria Saabye Bjerregaard</b>	Projektet virker ikke gennemtænkt. * alle burde hæfte solidarisk. Vi taler langt ud i fremtiden at det potentielt kan ske. Kigger vi endnu længere end projektet tillader, så har de første mange rækker bidraget med det meste. Vi bruger alle området på forskellig vis. Nogle bruger vejene og forholdene oftere end andre. Det burde være en solidarisk løsning * derudover mener vi også at Holbæk kommune burde bidrage til projektet. Kommune har vel også en interesse i at have attraktive sommerhus områder. Vi betaler ejendomsskatter mm og forbruger i deres lokal miljø. * at projektet er igennem kommunen når de ikke bidrager, men kan lave et lån plus renter, ser vi også som en skæv løsning. Så skal der tjenes på renter og kommunerne/statens udbudsrunder løsninger ender altid væsentlig dyre - tænker det kan gøres billigere.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Catharine Lone Jansen</b>	Jeg stemmer nej til projektet, det er al for dyrt	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Cerius A/S</b>	Kære Holbæk Kommune Følgende er Cerius A/S' bemærkninger til kystbeskyttelsesprojektet ved Kisserup Strand og det høringsmateriale der blev offentliggjort i den forbindelse. Bemærkningerne knytter sig primært til bidragsfordelingen. Det fremgår af Kystbeskyttelseslovens § 9 a, at bidragspligt alene kan pålægges ejere af fast ejendom, som opnår en konkret og dokumenterbar nytte af projektet. Ifølge Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i Korsør-sagen (2022) er det ikke tilstrækkeligt med en abstrakt eller samfundsmæssig nyttevurdering. Derfor er det nødvendigt med en konkret og målbar nytte, som anlægget medfører for den pågældende ejendom. I punkt 2.3 i "Notat om bidragsfordeling" fra høringsmaterialet fremgår det at nytten for et	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	<p>forsyningssselskab "kan f.eks. være i form af sparede omkostninger ved ikke at skulle hæve udsatte kabelskabe til at kunne modstå en stormflodshændelse". Den begrundelse synes umiddelbart ikke at opfylde kravet om at være konkret og målbar, og det er derfor Cerius' vurdering at denne hypotetiske nytte er tilstrækkelig til at pålægge en bidragspligt.</p> <p>Cerius mener at nyttebegrebet i § 9 a knytter sig til beskyttelse af en konkret ejendom mod fysisk skade (fx oversvømmelse). I tabellerne 3.6 og 3.7 fremgår det at Cerius' nytteværdi er opgjort til samlet 696.000 kr., hvilket synes at mangle proportionalitet. I beregningen af nytteværdien bør det også indgå hvad risikoen hvor en oversvømmelse er indenfor den fastsatte tidshorisont.</p> <p>Det bør endvidere indgå, at kabelskabe typisk udskiftes med 50–60 års mellemrum. Eventuelle stormflodsskader på ældre skabe ville derfor ikke nødvendigvis medføre en ekstraordinær udgift, men blot fremskynde en allerede planlagt udskiftning – hvilket yderligere svækker argumentet for en konkret og målbar nytte.</p> <p>Hvor Cerius erfarer, at det vil give mening at klimasikre vores anlæg på særligt, udsatte områder tager Cerius initiativ til beskyttelsesforanstaltninger i forbindelse med de investeringsbeslutninger Cerius foretager. Den nytteværdi Cerius kunne have af det konkrete kystbeskyttelsesprojekt bør ligeledes tage højde for eventuelle foranstaltninger Cerius allerede har taget når det kommer til vores anlæg.</p> <p>Det fremlagte notat om bidragsfordeling tager ikke tilstrækkeligt højde for ovenstående forhold, når det pålægger forsyningsselskaber som Cerius, et samlet bidrag baseret på antallet af tekniske anlæg og skønsmæssige reparationspriser. Det er uklart, om Cerius reelt opnår en konkret og dokumenterbar nytte.</p> <p>Vi anerkender behovet for fælles kystbeskyttelse og en solidarisk finansiering blandt nyttehavende ejere. Men vi fastholder, at bidragspligt skal ske på et lovligt, dokumenteret og gennemsigtigt grundlag. Særligt for tekniske installationer skal der udvises forsigtighed, så man undgår at tilskrive nytte ud fra antagelser frem for dokumentation – som tidligere domstolspraksis har kritiseret.</p> <p>Vi beder derfor Holbæk Kommune om at genoverveje fastsættelsen af parter til forsyningsselskaberne og sikre, at kriterierne for bidragspligt er opfyldt i hvert enkelt tilfælde. Det er Cerius' opfattelse at der skulle dokumenteres at et anlæg vil blive oversvømmet i tilfælde af en storm og at dette skal vejes op mod risikoen for at det sker. Der er yderligere ikke redegjort for om nogle anlæg allerede er sikret eller om anlæg der skal skiftes indenfor de nærmeste år, kan sikres på anden vis.</p> <p>Afsluttende må det konkluderes at bidragsfordelingen er baseret på for mange uvisheder og tilfældigheder, der skaber en usikker retstilstand. Cerius' mener en genovervejelse af hvordan bidragsfordelingen udformes er nødvendig.</p> <p>Venlig hilsen  Marcus Rohde  Juridisk konsulent  ██████████  ████████████████████</p>		
<b>Charlotte Faber Fischer</b>	Gransporet 6 ønsker ikke at deltage i kystbeskyttelse af sommerhusområdet ved Kisserup Strand. Løsningen vil pålægge os en for høj udgift i forhold til den potentielle skade.	1. Bidragsfordeling og økonomi	

<b>Charlotte løv-green Jørgensen</b>	Vi stemmer NEJ til projektet, alt for dyrt og økonomien er fordelt ud til sommerhus ejerne meget tilfældigt, det må være en ommer	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Charlotte Smed</b>	<p>Det bliver et NEJ TAK til det ALT for dyre projekt! Må kunne gøres billigere og alle bør bidrage ligeligt, alle bruger adgangsvejene til vandet! Mange har ikke de xtra 1000 kr og tvinges derfor væk fra hus og hjem</p> <p>-----</p> <p>Hejsa, jeg ejer nøddeskellet nr 20 og ønsker ikke projektet gennemføres, det er ALT for dyrt og helt urimeligt med stor ekstra omkostning, når der aldrig har været vand på min grund</p> <p>Jeg kan ikke logge ind på jeres link, så du må meget gerne sende instruktion til til, hvordan jeg stemmer NEJ TAK</p> <p>Mvh Charlotte Smed</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Christoffer Ulrik Badse</b>	<p>Høringssvar vedr. forslag til vedtægter for digelag for Kisserup Strandenge mv. 18. juni 2025 Af lodsejere; Engbovej 24 (10 g); Christoffer Badse Jeg takker for indbydelsen til kommentarer vedr. etablering af digeanlæg, etableringen af digelag, samt forslag til bidragsfordeling mv. ved brev fremsendt af kommunen (dateret 14. maj 2025). Som medlem af Borgerfølgegruppen takker jeg ligeledes for den løbende dialog med Holbæk kommune til trods for at flere af følgegruppens anbefalinger ikke er blevet imødekommet. Dette høringssvar er udarbejdet som lodsejer af Engbovej 24, der jf. forslaget til bidragsfordeling bliver berørt med 4 parter, samt får et bredt jorddige på tværs af matriklen, og derved, udover den økonomiske byrde, også lægger kvadratmeter til diget. Indledningsvist ønsker jeg at understrege, trods af de nedenfor beskrevne udfordringer med projektets udformning, at vi (min hustru og jeg) stadig støtter initiativet med at kystsikre Kisserup Strandenge mod oversvømmelser som antages at blive et mere presserende problem fremover. Høringssvaret adresserer forskellige tematikker og udfordringer: 1. En meget dyr løsning 2. Behov for en mere solidarisk bidragsfordeling 3. Behov for statslig og kommunal støtte 4. Behov for en fælles løsning for fjordområdet 5. Særligt om Engbovej 24 (10g) Ad 1) Jeg må konstatere projektet er blevet meget mere omkostningsfuldt end først antaget, samt antallet af bidragsydere er blevet færre, hvilket er bekymrende, og sætter stort fokus på nødvendigheden af en mere solidarisk bidragsfordeling, og reducere den økonomiske byrde for den enkelte lodsejer. Forslag fremkommer nedenfor under ad 2). Ad 2) En mere solidarisk bidragsfordeling er efter min opfattelse nødvendig, idet alle lodsejere i området drager fordel af diget og kystsikringen af området. F.eks. dækker diget en del af fællesarealet på området, men området opnår også en "klimasikret" status, hvilket alle har gavn af. Det anbefales derfor, at alle lodsejere i de tre berørte grundejerforeninger bidrager med minimum én part, hvilket fordeler den økonomiske byrde mere jævnt. Derudover kan de lodsejere, der er mere berørt bidrage med forholdsvis mere. I særdeleshed anbefales, at alle lodsejere i de tre grundejerforeninger helt solidarisk betaler for udarbejdelse af selve projektforslaget, idet udgangspunktet var et fællesprojekt, og det først efterfølgende blev klargjort hvilke matrikler der var berørt, og hvor høj grad de vil blive berørt. Det anbefales at de forskellige forsyningsselskabers bidrag genvurderes og sættes op til en passende beløbsmæssig størrelse. Det er anbefales kraftigt, at man som lodsejer maksimalt kan bidrage med 4 parter, også hvis ens matrikel af administrative grunde er delt op i flere dele (f.eks. på grund af maksimalgrænsen på 5000 m2). Det anbefales at genoverveje</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	5. Vedtægter

løsningen, hvor en spunsvæg er en del af projektet og dele af strækningen, idet denne løsning (og placering inde på lodsejernes grund), fordyrer projektet væsentligt, svækker beskyttelsen, og æstetisk ikke er optimal. Det anbefales i stedet at arbejde med et jorddige på den tilstødende engarealer, med dispensation ift, lovgivning, og derved sikre et stærkt og holdbart jorddige på hele strækningen, der også med tiden kan forhøjes, hvis det bliver nødvendigt. Ad 3) Det anbefales, at alle muligheder afsøges for støtteordninger fra kommunal og statslig side, idet megen natur (herunder Natura 2000-arealer) antages i fremtiden at komme til at stå under vand i kortere eller længere perioder, og måske permanent. Ad 4) Det anerkendes at være et stort dilemma, men på sigt vil den klart mest hensigtsmæssige løsning være en fælles løsning for hele fjordlandet og Isefjordsområdet, der derved kunne sikre og bevare naturen, øerne i fjorden, samt være en mere økonomisk holdbar løsning til gavn for alle. Hvis der på sigt, herunder mellemlangt sigt, vil arbejdes med en løsning for hele fjordområdet, så kunne lokale løsninger, der skader miljø og natur, og ikke på samme vis yder beskyttelse, helt undgås. Endnu mere ærgerligt vil være først at etablere et omkostningsfuldt dige lokalt, for derefter at også bekoste en fælles fjordløsning, som vi som lodsejere gerne vil bidrage økonomisk til, og som kunne træde i stedet for lokale løsninger. Ad 5) Særligt vedrørende Engbovej 24 som er særskilt berørt, idet matriklen deles i to dele ved digets placering: Det er af stor vigtighed, at de nævnte passager i udkastet til vedtægterne bevares, herunder især: a. At diget placeres således og under hensyntagen til, at de signifikante træer på grunden bevares (og beskyttes i anlægsfasen), herunder poppeltræ, piletræ, samt de to egetræer på engarealet på grunden og tilstødende areal. b. At anlægsfasen er så skånsom som mulig for områdets planter, natur og bevoksning. c. At ejendomsretten bevares intakt, så uvedkommendes færden på langs af diget (på tværs af matriklen) ikke tillades, og det i praksis sikres af uautoriseret færdsel ikke forekommer. d. At der bevares en mulighed for begrænset færden på det brede forstærkede dige for lodsejer, herunder transport med trailer over diget. e. At der maksimalt tildeles 4 parter. Med venlig hilsen Christoffer Badse; Lodsejer; Engbovej 24; Medlem af Borgerfølgegruppen, og af Bestyrelsen Kisserup Enge Grundejerforening

-----

Høringssvar vedr. forslag til vedtægter for digelag for Kisserup Strandenge mv. 18. juni 2025

Af lodsejere; Engbovej 24 (10 g); Christoffer Badse og Genevieve Rose

Jeg takker for indbydelsen til kommentarer vedr. etablering af digeanlæg, etableringen af digelag, samt forslag til bidragsfordeling mv. ved brev fremsendt af kommunen (dateret 14. maj 2025). Som medlem af Borgerfølgegruppen takker jeg ligeledes for den løbende dialog med Holbæk kommune til trods for at flere af følgegruppens anbefalinger ikke er blevet imødekommet.

Dette høringssvar er udarbejdet som lodsejer af Engbovej 24, der jf. forslaget til bidragsfordeling bliver berørt med 4 parter, samt får et bredt jorddige på tværs af matriklen, og derved, udover den økonomiske byrde, også lægger kvadratmeter til diget.

Indledningsvist ønsker jeg at understrege, trods af de nedenfor beskrevne udfordringer med projektets udformning, at vi (min hustru og jeg) stadig støtter initiativet med at kystsikre Kisserup Strandenge mod oversvømmelser som antages at blive et mere presserende problem fremover.

Høringssvaret adresserer forskellige tematikker og udfordringer:

1. En meget dyr løsning
2. Behov for en mere solidarisk bidragsfordeling
3. Behov for statslig og kommunal støtte
4. Behov for en fælles løsning for fjordområdet

5. Særligt om Engbovej 24 (10g)

Ad 1) Jeg må konstatere projektet er blevet meget mere omkostningsfuldt end først antaget, samt antallet af bidragsydere er blevet færre, hvilket er bekymrende, og sætter stort fokus på nødvendigheden af en mere solidarisk bidragsfordeling, og reducere den økonomiske byrde for den enkelte lodsejer. Forslag fremkommer nedenfor under ad 2).

Ad 2) En mere solidarisk bidragsfordeling er efter min opfattelse nødvendig, idet alle lodsejere i området drager fordel af diget og kystsikringen af området. F.eks. dækker diget en del af fællesarealet på området, men området opnår også en "klimasikret" status, hvilket alle har gavn af. Det anbefales derfor, at alle lodsejere i de tre berørte grundejerforeninger bidrager med minimum én part, hvilket fordeler den økonomiske byrde mere jævnt. Derudover kan de lodsejere, der er mere berørt bidrage med forholdsvis mere. I særdeleshed anbefales, at alle lodsejere i de tre grundejerforeninger helt solidarisk betaler for udarbejdelse af selve projektforslaget, idet udgangspunktet var et fællesprojekt, og det først efterfølgende blev klargjort hvilke matrikler der var berørt, og hvor høj grad de vil blive berørt. Det anbefales at de forskellige forsyningsselskabers bidrag genvurderes og sættes op til en passende beløbsmæssig størrelse. Det er anbefales kraftigt, at man som lodsejer maksimalt kan bidrage med 4 parter, også hvis ens matrikel af administrative grunde er delt op i flere dele (f.eks. på grund af maksimalgrænsen på 5000 m<sup>2</sup>). Det anbefales at genoverveje løsningen, hvor en spunsvæg er en del af projektet og dele af strækningen, idet denne løsning (og placering inde på lodsejernes grund), fordyrer projektet væsentligt, svækker beskyttelsen, og æstetisk ikke er optimal. Det anbefales i stedet at arbejde med et jorddige på den tilstødende engarealer, med dispensation ift, lovgivning, og derved sikre et stærkt og holdbart jorddige på hele strækningen, der også med tiden kan forhøjes, hvis det bliver nødvendigt.

Ad 3) Det anbefales, at alle muligheder afsøges for støtteordninger fra kommunal og statslig side, idet megen natur (herunder Natura 2000-arealer) antages i fremtiden at komme til at stå under vand i kortere eller længere perioder, og måske permanent.

Ad 4) Det anerkendes at være et stort dilemma, men på sigt vil den klart mest hensigtsmæssige løsning være en fælles løsning for hele fjordlandet og Isefjordsområdet, der derved kunne sikre og bevare naturen, øerne i fjorden, samt være en mere økonomisk holdbar løsning til gavn for alle. Hvis der på sigt, herunder mellemlangt sigt, vil arbejdes med en løsning for hele fjordområdet, så kunne lokale løsninger, der skader miljø og natur, og ikke på samme vis yder beskyttelse, helt undgås. Endnu mere ærgerligt vil være først at etablere et omkostningsfuldt dige lokalt, for derefter at også bekoste en fælles fjordløsning, som vi som lodsejere gerne vil bidrage økonomisk til, og som kunne træde i stedet for lokale løsninger.

Ad 5) Særligt vedrørende Engbovej 24 som er særskilt berørt, idet matriklen deles i to dele ved digets placering: Det er af stor vigtighed, at de nævnte passager i udkastet til vedtægterne bevares, herunder især:

a. At diget placeres således og under hensyntagen til, at de signifikante træer på grunden bevares (og beskyttes i anlægsfasen), herunder poppeltræ, piletræ, samt de to egetræer på engarealet på grunden og tilstødende areal.

b. At anlægsfasen er så skånsom som mulig for området planter, natur og bevoksning.

c. At ejendomsretten bevares intakt, så uvedkommendes færden på langs af diget (på tværs af matriklen) ikke tillades, og det i praksis sikres af uautoriseret færdsel ikke forekommer.

d. At der bevares en mulighed for begrænset færden på det brede forstærkede dige for lodsejer, herunder transport med trailer over diget.

e. At der maksimalt tildeles 4 parter.

Med venlig hilsen

	Christoffer Badse; tlf. [REDACTED]; [REDACTED] Lodsejer; Engbovej 24; Medlem af Borgerfølgegruppen, og af Bestyrelsen Kisserup Enge Grundejerforening.		
<b>Daniel Holst Jepsen</b>	Vi er ikke interesserede i projektet som det foreligger. Nyttelværdi af projektet står ikke mål med totalpris - heller ikke for de matrikler, der er mest udsatte. Sats på et projekt ved Hundested/Rørvig i stedet. Det vil sikre et større område og flere husstande	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Denis Egebæk Pedersen</b>	Lærkemosen 7 takker nej til projektet. Jeg er med på at visse grunde har en beliggenhed der gør at grundejerne næppe kommer til at mærke følgerne hvis området bliver oversvømmet, men jeg har svært ved at se at værdien af deres grunde ikke vil blive berørt i negativ retning hvis det skulle ske. Jeg kan derfor kun se at det må være i alles interesse at få kystsikring, og derfor kan jeg ikke acceptere at ikke alle skal være med til at finansiere projektet. Men den aktuelle model vil vi komme til at skulle betale ca. 42 % af den pris vi købte huset til for fire år siden. Dermed virker det urealistisk at vi kan undgå at gå derfra med en gæld hvis vi skulle finde på at sælge. Så den usolidariske fordeling gør at det for os ganske enkelt bliver for dyrt til at vi kan støtte op om projektet.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Dorthe Piper</b>	Svar på offentlig høring ang. Kystbeskyttelsesprojekt for Kisserup Strand: Der er helt bestemt brug for beskyttelse mod oversvømmelse af lavtliggende områder i Kisserup Strand. Der foreligger nu et projekt, som beskrevet i det omfattende materiale, vi har fået tilsendt og præsenteret på borgermøde d. 27.5.25. Ikke alle er tilfredse - langt fra alle. Spørgsmålet er om det overhovedet er muligt at stille alle tilfredse. Det er min opfattelse, at det er dette projekt vi får. Alternativet - ingen kystbeskyttelse er værre. Konsekvenserne af at bo i et oversvømmelsestruet område mærker vi allerede i form af dyrere husforsikringer, sværere ved at sælge ejendomme etc. De tre involverede grundejerforeninger fremsendte en fællesudtalelse til Holbæk kommune i april 2024, hvor et afsnit blandt andet omhandlede bidragsfordelingen. Vi havde efter overståede generalforsamlinger i de to største foreninger budskab til kommunen fra medlemmerne: Der ønskes en mere solidarisk betalingsmodel end den, der er lagt op til. Dette kan opnås ved at grundbidraget sættes op, og/eller at flere grundejere inddrages, da kystbeskyttelsesprojektet vil gavne området som helhed. Dette ønske blev desværre afvist fra kommunens side, og man valgte at arbejde videre med en model med et mindre antal grundejere til at betale via grundbidrag og parter. Netop bidragsfordelingen virker som det største kritikpunkt, så jeg vil herfra opfordre til at genoverveje bidragsfordelingen, så flere er med til at løfte byrden. Det er sådan vores samfund fungerer, og det er tydeligvis det vi ønsker herude. Mvh. Dorthe Piper	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Dorthe Signe Hansen</b>	Til Holbæk kommune  Vi vil gerne indgive vores høringssvar til jeres forslag til vedtægter for digelag for Kisserup Strandenge.  Vores svar er et NEJ TAK til dette forslag. Vi synes omkostningerne er alt for store i forhold til benefit af projektet.  Mvh Dorthe Signe Hansen & Kasper Walløe Severin Tjørnerenden 2. Mat.nr 6I	1. Bidragsfordeling og økonomi	

<b>Elly Ryde Borg</b>	Jeg er for kystsikring, men foretrækker et fælles projekt for hele fjorden. Jeg finder at dette projektet er alt for dyrt i forhold til antal grunde og kan ikke gå ind for gennemførelse af projektet. Jeg mangler kriterier for tildeling af anparter, så det er muligt at kontrollere om man har fået pålagt det korrekte antal anparter. Alle grunde har en eller anden fordel ved kystsikring og hvis projektet skal gennemføres bør finansiering ske ved at alle grunde pålignes en eller anden graderet form for betaling.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Emil Bryne Kyndby Poulsen</b>	Ud fra det økonomiske aspekt i kystbeskyttelsesprojektet, er det et stort nej herfra! Projektet i sig selv giver selvfølgelig rigtig god mening med tanke på oversvømmelse af vores skønne områder nu og i fremtiden. Men alle i foreningen vil blive ramt på en eller anden måde! Vi finder projektet for usolidarisk, da det er få antal husejere, der står med regningen selv. Vi mener, at projektet kommer til at gavne alle i området, da kystsikringen fx kommer til at beskytte veje og områder, som mange bruger fra og til deres sommerhus (eks. Engvej). Ligeledes er der også større chancer for at sommerhusene får en større ejendomsvurdering, da området bliver attraktivt for kommende sommerhusejere. Vi finder det udfordrende, at ikke alle i en forening skal bidrage økonomisk til sådan et stort projekt. De få som skal betale får en kæmpe regning, og som flere ikke kan betale. Flere af vores bekendte i området vil have svært ved at betale den store sum, som man bliver tildelt. I projektet er der blevet brugt luftfotos for at registrere ejendommenes størrelser, og her ses der flere fejl, da udhæng og halvtag regnes med. Dette betyder, at flere kan stå med en større regning til projektet ift. antal parter.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Erik Bundgaard</b>	Jeg er som udgangspunkt positiv overfor kystbeskyttelsesprojektet. Alternativet er værre for dem som en eventuel oversvømmelse rammer. Jeg vil dog sige, at økonomien i projektet er stukket helt af i forhold til de første analyser. Det er meget dyrt og uden tvivl årsagen til at mange vil fravælge projektet. Bidragsfordelingen er meget usolidarisk. Det er, efter min opfattelse, rimeligt at dem der får mest beskyttelse skal bidrage mest. Men alle i området vil have gavn at projektet både i forhold til adgang til området i tilfælde af oversvømmelse og ikke mindst i værdistigning af de i hele området beliggende sommerhuse. Der bør kunne findes en anden bidragsfordeling.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Eva Tove Sortsø</b>	Kystsikring NEJ tak, da det bliver for dyrt	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Eva-Christina Jørgensen</b>	Jeg ønsker ikke at tilslutte mig projektet, da det er alt for omkostningsfuldt. Hele området vil få udbytte af et dige og det vil derfor være mere rimeligt hvis omkostningerne blev delt ud på alle.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Finn Ebbe Nielsen</b>	Det er alt for dyrt, så nej tak. løft i flok, så skal i bære, kystsikring, op til fremtids ære!	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Finn Preben Johansen</b>	Jeg er ejer af ejendommen beliggende på Hyldekær 7, og fremsender hermed mit høringssvar i forbindelse med etableringen af Kisserup Strandengens Digelag. Jeg vil gerne understrege, at jeg grundlæggende bakker op om etableringen af diget og anerkender behovet for en fælles løsning, der beskytter området mod stormflod og oversvømmelse. Når det er sagt, vil jeg gerne udtrykke bekymring over den partsandel, min ejendom er blevet tildelt. Ud fra de foreliggende kort og min personlige erfaring med ejendommen vurderer jeg, at nytten af diget for netop min grund er meget begrænset. Hyldekær 7 ligger tilbagetrukket i forhold til kystlinjen, og jeg har aldrig oplevet andet end højt grundvand ved kraftig regn – en problemstilling, der ikke afhjælpes af et dige. Jeg har endvidere hørt flere sommerhusejere udtrykke, at de forventer en værdistigning på deres ejendom som	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	<p>følge af digebyggeriet, da deres huse tæt på vandet ikke længere vil være i fare for oversvømmelse. Den effekt vil jeg på ingen måde opnå, da min ejendom ligger 800–900 meter fra kysten. For mig medfører projektet kun en udgift – ikke en gevinst.</p> <p>Jeg vil derfor gerne opfordre til, at Holbæk Kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gennemsigtigt forklarer grundlaget for partsfordelingen, herunder hvilke faktorer (terrænhøjde, afstand, eksponering m.m.) der er lagt til grund.</li> <li>• Genovervejer partsandelen for ejendomme som min, hvor risikoen for oversvømmelse vurderes som markant lavere end for ejendomme tættere på kysten.</li> </ul> <p>Det er mit håb, at Holbæk Kommune i den videre proces vil sikre, at bidragsfordelingen bliver så retfærdig og gennemsigtig som muligt, og at der tages hensyn til tydelige forskelle i både risiko og nytte.</p> <p>Med venlig hilsen Finn Johansen Hyldekær 7 4300 Holbæk [REDACTED] · [REDACTED]</p>		
<p><b>Flemming Bang</b></p>	<p>Er imod forslaget om kystsikring. For dyrt, for tosset og forkert brug af økonomiske midler.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Fors A/S</b></p>	<p>Fors Spildevand Holbæk A/S (herefter Fors) har gennemgået høringsmaterialet i forbindelse med et kystsikringsprojekt. Fors støtter generelt op om at løse udfordringer ved fælles løsninger, fremfor at man hver for sig forsøger at sikre egne aktiver, hvilket dette projekt gør.</p> <p>Fors har følgende bemærkninger:</p> <p>Holbæk Kommune har noteret i tabel 3.8 og 3.9 (høringsnotat fra Niras), at Fors har 24 styreskabe. Fors har skønnet antallet til 18. Nogle skabe i området er allerede blevet hævet.</p> <p>Kystsikringsprojektet vil forventeligt kunne sikre de øvrige styreskabe, som vil kunne påvirkes af oversvømmelser, hvorved Fors har en direkte nytteværdi.</p> <p>Fors har beregnet, at hvis Fors skulle sikre skabene til det niveau som kystsikringsprojektet lægger fast, vil det koste Fors ca. 135.000 kr. i en engangsudgift. Det vil sige dette beløb er forsyningens nytteværdi (ca. 135.000 kr.), svarende til forsyningens udgift, hvis Fors sikrer anlæggene via forsyningens normale drift.</p> <p>Derudover vil Fors i forsyningens almindelige driftsvedligeholdelse udskifte elektronikken i styreskabene med max. 10 års mellemrum. Derfor vil Fors ikke, hvis vi selv skulle sikre skabene, ikke sikre til mere end en 10 års hændelse om 50 år. Det er forsvarlige driftsmæssige udgifter både på den korte og lange bane.</p> <p>Det betyder, at når der i fordeling af anparter er beskrevet 7 anparter, som kan udløse en regning til Fors på over 480.000 kr. over 25 år, er der tale om en ekstra udgift udover nytteværdien. Hele udgiften vil indgå i taksten for alle spildevandskunder i Holbæk Kommune.</p> <p>Fors A/S mener ikke at prisen vis bidragsfastsættelsen er proportionel mod den pris det vil koste Fors A/S selv kan sikre anlæggene, og beder derudover Holbæk Kommune at holde sig for øje, at Fors bidrag ikke kun betales af dem som har nytte, hvilket er intentionen i kystbeskyttelsesloven, men af alle kunder i spildevandsselskabet, og det derfor i endnu højere grad, gælder om at sikre at bidraget afspejler den reelle nytteværdi på 135.000 kr.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<p><b>GF Kisserupvang (Formand Knud Damgaard)</b></p>	<p>Hej Sanne</p> <p>Jeg skriver til dig i min egenskab af Formand for Grundejerforeningen Kisserupvang.</p> <p>Vi har i bestyrelsen valgt at forholde os neutrale til høringen, vi skal jo repræsentere både for og imod og ser ingen grund til at skabe splid.</p> <p>Jeg har dog læst de foreløbige høringssvar igennem og uden at checke hvor de enkelte bor, så er jeg dog bekendt med at der er en del grunde som bor i område B og som skal betale en meget lille andel af udgifterne, vælger at stemme nej. Det er efter min mening urimeligt at de skal kunne være med til at påvirke udfaldet på vegne af de grundejere der rigtig gerne vil have og behøver diget.</p> <p>Der bliver også diskuteret rimeligheden i at det er relativt få som skal betale, det kan blive en lang og urimelig diskussion, men nogle har dog ret i at vi alle får noget ud af et dige. Man kan selvfølgelig diskutere om den værdistigning et dige vil give for de mest udsatte også vil sætte prisen til det de egentlig er værd og at ingen forventer at den stigning senere bliver uddelt solidarisk ;-). Men hele området får jo et ry for at være usikkert og derved svært at sælge.</p> <p>Derfor vil jeg spørge om kommunen er 100% sikker på at man har tolket Kystdirektoratets vejledning om kystbeskyttelse punkt 2 korrekt, således at det kun er grundejere der får vand som må pålægges en del af bidraget, eller om den fordel det er for hele området også kan påkræves en form for andel.</p> <p>Desuden har jeg kontaktet de andre GF'er med det formål at foreslå vi får udsat høringsfristen. Selvom vi i vores GF har været tidligt ude med information, er det som om at det først er nu hvor kommunen har skrevet at folk er begyndt at forstå det.</p> <p>Håber at høre fra dig</p> <p>Med Venlig Hilsen Knud Damgaard Formand GF Kisserupvang</p> <p>+45 268 268 00</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Hasse Corneliusen</b></p>	<p>Det er et dyrt projekt i forhold til hvor få der vil få nytte af det. Et dige på 1012 meter til 300.000kr pr. meter + moms og det bliver helt sikkert meget dyrere inden det er færdigt. Fordelingen er helt skæv, grunde der ligger tættere ved fjorden skal ikke betale og så er der grunde der ligger langt fra fjorden der skal betale fra 1-4 andele. Ligeledes er der grunde som ligger 240 meter over havet overflade der ikke skal bidrage og deres naboer der ligger 270 meter over skal bidrage.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Heidi Britta Gottlieb</b></p>	<p>Ja tak til kystbeskyttelsen. Jeg kunne dog have ønsket en finansieringsmodel, hvor det stadig er os der får størst sikkerhedsmæssig udbytte der betaler mest, men hvor der fra området var en mere solidarisk hæftning.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<p><b>Helle Juncher Christensen</b></p>	<p>Som det forslåede projekt er fremlagt, er det et klart NEJ TAK fra vores side. * Vi er helt uforstående over for, at man ser bort fra miljøministeriets anbefaling, hvor der henstilles til at der laves en solidarisk fordeling af udgifterne. Som projektet er fremlagt, ser det ud til, at over halvdelen af matriklerne i de tre grundejerforeninger slipper for at bidrage til løsningen. Det kan på ingen måde ses som en solidarisk fordeling. * En stor del af dem, som ikke skal bidrage, vil - i værste fald - ikke kunne komme frem til deres sommerhuse. Engvej er en af de store fordelingsveje og den vil i følge undersøgelserne blive oversvømmet. * Det vand vi - hvis der etableres diger - leder bort fra området, skal under alle omstændigheder løbe til andre områder i nærområdet. Hvorfor et digeprojekt kun vil flytte problemet til andre områder bl. a. i Holbæk Kommune. * Der er alene brugt luftfoto til en registrering af de enkelte ejendommers størrelse, hvilket kan være meget misvisende i forhold til BBR registret. Den eneste godkendte oplysning om ejendomme er forsat BBR. registeret, og bør være det som der tages udgangspunkt i. * Vi skal anbefale, at der arbejdes på en samlet løsning for både Holbæk- og Roskilde fjord.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Henning Jørgensen</b></p>	<p>'----- NEJ tak til kystsikring. ----- Jeg ligger i den dyre zone og vil ende med en regning på ca. halv million. Det er dobbelt så meget som jeg har givet for huset. Jeg har aldrig haft vand på grunden. Jeg er ikke den eneste der skal betale så meget. Jeg forstår godt at dem som ligger i den billigste zone, som slipper med ca 30.000 i forhold til 500.000 er for projektet. Projektet løber op i ca. 30 millioner, det er simpelthen for dyrt og forkert fordelt. Henning Jørgensen, Egelunden 19</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Henriette Halgreen</b></p>	<p>Synes det bliver for dyrt med den nuværende fordeling. Så vi stemmer NEJ Tak til projektet. Fordelings nøglen burde dække hele foreningen og ikke kun de enkelte berørte grunde</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Henrik Hejgaard Fagerholt</b></p>	<p>NEJ TAK for kystbeskyttelsesprojektet med nuværende usolidariske og asociale fordelingsnøgle af de samlede udgifter. Hvis fordelingen af budgettet ikke ændres, så alle grundejere bidrager solidarisk, bliver det et NEJ TAK. 1. Vores sommerhus er tildelt 4 parter og vil i givet fald blive pålagt et lån på 276.000 kr. uden renter, hvilket forventeligt med renter ca. svarer til husets ejendomsværdi på 350.000 kr. (godkendt vurdering år 2020 – foreløbig vurdering 375.000 kr. år 2024). Vores hus bliver usælgeligt/værdiløst. 2. Vores sommerhus ligger ca. 7-800 meter fra kystlinjen, hvorfor en stormflod vil have minimal påvirkning på huset. Huset står på sokler, så vandet skal stige med ca. 20-30 cm, før vandet når selve huskanten. Derfor er projektets nytteværdi i vores tilfælde med 4 parter helt skæv og ikke dokumenteret, idet der som nævnt ikke er taget højde for, at huset står på sokler. 3. Flere grundejere har talt med ejendomsmæglere i Holbæk, der oplyser, at hussalget i Kisserup stort set er gået i stå. På sigt vil hele området derfor få et dårligt ry med tomme sommerhuse, der ikke kan sælges, samt at erhvervslivet på Tuse Næs vil blive økonomisk ramt. 4. Vi er som nævnt ikke enige i den usolidariske og asociale fordeling af udgifterne opdelt i både berørte og ikke-berørte grundejere, samt antal parter (1-4) pr. grund. Kommunen bør i fællesskabets ånd og med fokus på bevarelse sommerhusområdet af Kisserup kigge på en solidarisk fordeling, så alle grundejere bidrager eller alternativt tildele alle grundejere to forskellige satser hhv. berørte og ikke-berørte. Kommunen anvendte selv samme fordelingsnøgle for år tilbage (10 år plus) i forbindelse med etablering af et fællesdræn mellem Lærkemosen og Birkelunden. Der kan bl.a. hentes inspiration ifm. kystbeskyttelsesprojektet i Egedal og Roskilde kommune (kystbeskyttelse af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg), hvor grundejerne alene blev opdelt i 2 parter – altså en mere solidarisk og social fordeling. 5. Det undrer meget, hvorfor Holbæk Kommune og evt. staten ikke bidrager til projektet? I forbindelse med kystbeskyttelsesprojektet af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg bidrog Roskilde og Egedal Kommune med 50 % af de samlede udgifter, mens staten gav et tilskud på 6,85 mio. 6. Vi deltog i informationsmøde d. 13. marts 2022,</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

	<p>hvor et andet rådgivningsfirma præsenterede et kystbeskyttelsesprojekt til 5 mio., hvilket ikke medførte en længere diskussion, idet der blandt andet var en snak om, at alle grundejere skulle bidrage, samt at det månedlige bidrag ville beløbe sig til mindre end 100 kr. Vi er efterfølgende blevet oplyst, at kommunen forkastede det første projekt uden grundejerne blev informeret? Vi er heller ikke løbende blevet orienteret om projektets udvikling, hvorfor det er meget bekymrende, at nuværende projekt ender på 30 mio. Altså en mangedobling af det oprindelige projekt. 7. Projektets udarbejdelse (rapporten) koster ca. 3,8 mio., som alene skal dækkes af berørte grundejere: 12.500 kr. pr. grundejer. Dette er ikke rimeligt, idet projektet i udgangspunktet var et fællesprojekt. Hvis projektet hypotetisk set var nået frem til, at blot ganske få grundejere ville få nytte af kystbeskyttelsen, skulle de så dække alle omkostninger – næppe. Desuden er vi som grundejere ikke blevet orienteret om, at kommunen har bedt et nyt og meget dyrt rådgivningsfirma udarbejde nærværende rapport. 8. Det er heller ikke rimeligt, at ikke-berørte grundejere har fået mulighed for at fremsende høringssvar, hvilket der er flere tilfælde af. Kommunen har nemlig bedt grundejerforeningerne sende link til projektet ud til alle grundejere på trods af, at kommunen skriftligt har svaret os, at de ikke forventer høringssvar fra ikke-berørte grundejere? Kommunen bør derfor sikre sig, at kun berørte grundejeres svar indgår i kommunens beslutning. 9. Vi har talt med flere folkepensionister, som er meget bekymrede over at skulle betale ca. 1.100 kr. pr. måned (inkl. vedligehold), som skal tages fra deres folkepension. Vi er endvidere blevet oplyst, at der også ligger en større økonomisk udgift i mio.-størrelse til renovering af hhv. Søndre – og Nordre å-løb, som også skal dækkes af grundejerne. Vi kan som nævnt i indledningen ikke støtte projektet med den foreslåede usolidariske og asociale fordeling af de samlede udgifter.</p>		
<p><b>Ida Corneliusen</b></p>	<p>Nej tak til kystbeskyttelses projektet. Er dyrt i forhold til det lille område det vil dække. Når det så er sagt, jeg har forståelse for de matrikler som er udfordret. Den bedste løsning som vil dække Isefjorden og Roskildefjord, vil være en stormflods-dæmning mellem Rørvig-Hundested. Bidragsfordelingen er helt skæv! Der er grunde der "slipper" for bidrag mens grundene omkring skal bidrage 1,2,3 &amp; 4 partsandele. Ligeledes er der grunde der ligger under 2,7 meter over havetsoverflade "slipper" for bidrag, mens grunde der ligger 2,8 -4.0 meter over skal betale. Den eneste forklaring på at vandet kan løbe udenom visse grunde må være, at det er herregårdsvand i fjorden 😊</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Isabel Hawa Watson</b></p>	<p>Vedrørende: Høring om forslag til digelag ved Kisserup Strand</p> <p>Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod det foreslåede kystbeskyttelsesprojekt og etableringen af et digelag, som min ejendom forventes at blive omfattet af.</p> <p>Jeg er bekymret over, at projektet kan medføre betydelige økonomiske forpligtelser for mig som grundejer. Det er uklart, hvordan omkostningerne fordeles, og jeg mener ikke, at der har været tilstrækkelig dialog med os grundejere. Det er problematisk, at man kan blive pålagt store udgifter uden at have haft reel mulighed for at påvirke beslutningen.</p> <p>Jeg opfordrer derfor til, at kommunen genovervejer projektets udformning og finansieringsmodel, og i højere grad inddrager de berørte borgere.</p> <p>Med venlig hilsen Isabel Watson</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

	<p>Egelunden 18, 4300 Holbæk</p> <p>-----</p> <p>Til Holbæk Kommune Att.: Kystmyndigheden Vedrørende: Høring om forslag til digelag ved Kisserup Strand  Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod det foreslåede kystbeskyttelsesprojekt og etableringen af et digelag, som min ejendom forventes at blive omfattet af. Jeg er bekymret over, at projektet kan medføre betydelige økonomiske forpligtelser for mig som grundejer. Det er uklart, hvordan omkostningerne fordeles, og jeg mener ikke, at der har været tilstrækkelig dialog med os grundejere. Det er problematisk, at man kan blive pålagt store udgifter uden at have haft reel mulighed for at påvirke beslutningen. Jeg opfordrer derfor til, at kommunen genovervejer projektets udformning og finansieringsmodel, og i højere grad inddrager de berørte borgere. Med venlig hilsen Isabel Watson Egelunden 18, 4300 Holbæk</p>		
<b>Jan Bærentsen</b>	Jeg ønsker ikke kystsikring, da jeg synes det bliver for dyrt for den enkelte	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Jens Østergaard</b>	<p>Til Holbæk Kommune. Holbæk kommune har givet mulighed for at afgive høringssvar til kystbeskyttelsesprojekt ved Kisserup Strand, hvortil jeg skal fremsætte følgende bemærkninger: Indledende bemærkninger: Projektet er dyrt for visse grundejere i forhold til den økonomiske værdi af sommerhusene – generelt set. Det ændrer ikke på, at et kystbeskyttelsesprojekt kan være fornuftigt. Hele formålet med at etablere en fælles kystbeskyttelse er jo til syvende og sidst at beskytte grundejeres privatøkonomiske interesser, hvor den enkelt jo lige så vel (i et vist omfang) kunne foretage private foranstaltninger, alt efter "risikovillighed". Dette forsøges så løst via en fælles løsning, der ikke kan blive "korrekt" for den enkelte grundejer. Det er en grundlæggende præmis for en sådan fælles løsning. Finansiering: Det er vigtigt, som det også fremgår af fremsendelsesbrevet, at det enkelte digelagsmedlem kan betale sin del af projektet i starten som et engangsbeløb, således det enkelte medlem kan undgå "rentedelen" af sin del projektet. Det er imidlertid lige så vigtigt, at der for de medlemmer, der betaler et engangsbeløb, ikke bliver en implicit hæftelse via digelaget for den forpligtelse, som digelaget vil få løbende over de næste 25 år ved optagelse af lån i Kommunekredit. Begge disse forhold bør eksplicit optages i digelagets vedtægter, og i nødvendigt omfang i den tinglysning, der skal ske på de enkelte ejendomme.</p> <p>Bidragsfordeling Det fremgår af § 9 a, at: "Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen". Det beskrives desværre fejlagtigt, som om, at der "kun må opkræves bidrag for den del af projektet, som den enkelte bliver beskyttet af". Dette er ikke fuldt ud korrekt, da loven giver mulighed for bidragspligt, hvis der opnås "anden fordel ved foranstaltningen". I forslaget lægges op til en fordeling via partsandele, der gradueres på en måde, hvor man kan blive bidragspligtig for 1-4 anpartar alt efter om de geotekniske undersøgelser viser om henholdsvis grund eller hus oversvømmes, ligesom der skelnes mellem 2 oversvømmelsesscenarier. Det foreslåede fordelingsprincip kan umiddelbart synes korrekt. Princippet tager imidlertid ikke højde for, at der er en stor mængde grundejere, som får "anden fordel ved foranstaltningen", selvom de ikke skal bidrage eller være medlem af digelaget. Alle grundejere i hele området får uden tvivl en fordel ved foranstaltningen med henvisning til blandt andet følgende: 1. Markedspriserne i et område fastsættes generelt, og såfremt projektet ikke bliver gennemført, vil markedspriserne i området generelt få et dyk nedad, som følge af oversvømmelsesrisikoen på de ejendomme, der kan blive ramt i scenarierne. Det påvirker alle i området. 2. Ligeledes vil alle i</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	5. Vedtægter

	<p>området have gavn af projektet i form af risiko for stigende forsikringspræmier, såfremt projektet ikke gennemføres. 3. Selve udarbejdelsen af projektet ("projektbidraget"), jf. afsnit 2.1. i "Notat om bidragsfordeling", skal ligeledes alene betales af de foreslåede bidragspligtige. De grundejere, som ikke er bidragspligtige får uanset projektets gennemførelse en fordel af de analyser, der er udarbejdet allerede, da de overfor potentielle købere kan "bevise", at der ikke er en oversvømmelsesrisiko på den specifikke ejendom, hvilket i sig selv ikke har en ubetydelig værdi. Omvendt er der grundejere i området, som bliver påvirket af, at der bliver bygget et dige m.v., da diget også påvirker den landskabelige udformning, og brug af området (se f.eks. § 6, stk. 2, i de foreslåede vedtægter). Det kan have en positiv eller negativ indvirkning (subjektivt) på den enkeltes oplevelse af den landskabelig påvirkning af området, når der går tur i området m.v. I det lange løb, hvor der træffes beslutninger omkring vedligeholdelse m.v. i digelaget, så vil disse grundejere ikke have mulighed for at påvirke de beslutninger, som digelaget foretager, men som påvirker deres opfattelse af området, herunder også hvordan potentielle købere af deres ejendom vil se på den manglende indflydelse på digelagets beslutninger. Derfor foreslås det, at bidragsfordelingen ændres, således alle grundejere i området bliver bidragsydende medlemmer af digelaget. Det er rimeligt, at denne type af grundejere, som minimum bidrager til finansiering af "Projektbidraget", men den langsigtede værdiforøgelse for alle grundejere i området bør ligeledes indgå i beregningerne. En relativ simpel beregning alternativ beregning af, hvordan markedspriserne generelt/teoretisk vil blive påvirket, bør kunne foretages uden betydelige meromkostninger for projektet. Dvs. der bør indføres en femte gruppe af bidragspligtige medlemmer, som får "anden fordel" af projektet. Deres andel vil selvsagt være betydeligt mindre end dem, der får den direkte beskyttelse af projektet. Det forekommer ikke rimeligt, at visse grundejere i området skal betale for øvrige grundejeres fordele af projektet. Vedtægter: Ovenstående forslag medfører naturligt ændringer til vedtægterne. Det følger af § 7, stk. 7, at stemmeret udøves i forhold til partsandele, hvilket umiddelbart forekommer rimeligt, men der skelnes ikke mellem partsandele alt efter, om det er område A eller område B. Stemmeretten bør følge, hvor meget den enkelte betaler til projektet (uanset ovenstående forslag om at udvide bidragskredsen til alle grundejere tages til følge), efter princippet om, at dem der har "betalt festen også beslutter musikken". Generelt bør vedtægterne gennemgås med henblik på både sproglig og juridiske formuleringer, ligesom handlepligter bør udformes i et aktivt og ikke passivt sprog. Afsluttende bemærkninger: Såfremt ovenstående give anledning til spørgsmål, står jeg naturligvis til rådighed for uddybning. Med venlig hilsen Udeladt, da personfølsom oplysning skal udelades i besvarelsen.</p>		
<p><b>Jesper Skaaning</b></p>	<p>Det lyder ikke som en gennemtænkt løsning, og en dyr og uholdbar finansieringsmodel.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Jette Ida Henckel</b></p>	<p>Jeg er i princippet enig i at vi burde have et dige, hvad jeg IKKE vil acceptere er fordelings nøglen for betalingen af udgiften. At 93 grundejere skal betale det meste for resten at grunderejerne, er absolut uhørt. Her skal alle bidrage med det samme beløb. Her bor rigtig mange pensionister, som absolut ikke har 1000 kr. om måneden i overskud, dette vil sprænge budgettet og tvinge dem til at sælge, deres skønne hus, som er forholdsvis billigt, og tvinge dem ud på gaden, for en nyt sted at bo er utopi. Kommunen har ikke bosteder nok, og finder de et, er det voldsomt dyrt, og derfor må kommunen ind og give boligstøtte og lignende. Meget dårlig byttehandel vil jeg mene. Så NEJ TAK hvis ikke fordelingen af udgiften ikke ændres til at alle skal dække den ligeligt yderligere er jeg blevet gjort opmærksom på at oversigts kortet over oversvømmede arealer under Bodil stormen er helt ved siden af. Jeg har talt med min genbo som har boet her i 20 år og der var ikke oversvømmelser bag egelunden. mvh J. Henckel, Birkelunden 7.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<p><b>Jette Vibeke Fløjbo</b></p>	<p>Vi forstår ikke Holbæk Kommunes forslag og udregning, at kommunen vil pålægge den enkelte grundejer så store udgifter.</p> <p>Kommunen har udarbejdet en udregningsmodel, hvor vi skal betale scenarie 2, selv om vi aldrig har haft vand på grunden i de 18 år vi har haft vores sommerhus.</p> <p>Hvordan kan man pålægge den enkelte grundejer så store udgifter ud fra en teori, som måske aldrig vil ske.</p> <p>At kystsikre burde være en samfundsopgave, det vil sige kommune og stat og ikke den enkelte grundejer, som minimum burde alle grundejer hæfte solidarisk.</p> <p>I Danmark har vi opbygget vore samfund på at man er solidarisk med hinanden, igennem vores skatter, man skal f.eks. ikke betale mere i skal, fordi man bruger sygehuset mere end naboen.</p> <p>Det gælder for alle vores samfundsudgifter og interesser, som er samfundsrelevant, men åbenbart ikke når det gælder kystsikring.</p> <p>Vores boligforening har varslet huslejestigning i vores lejlighed, på grund af renovering af legeplads, vi har ingen børn, men selvfølgelig hæfter vi solidarisk og deles om udgifterne til legepladsen.</p> <p>Vi er pensionister og det er derfor en stor udgift som Holbæk kommune vil pålægge os.</p> <p>På et tidspunkt skal vi sælge vores sommerhus, det kan blive meget svært at sælge, på grund af de ekstra udgifter, som bliver påført sommerhuset af Holbæk Kommune.</p> <p>Det virker på os, helt urimeligt og uoverskuelig at Holbæk Kommune pålægge den enkelte grundejer så stor udgifter.</p> <p>Venlig hilsen Jette og Jan Fløjbo Engbovej 2, Kisserup</p> <p>██████████</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>John Eberhardt Sørensen</b></p>	<p>Det er en helt urimelig fordeling af andel parter. Mange fastboende pensionister har ikke råd til den kæmpe ekstra udgift, og bliver dermed sorteper i det projekt. NEJ TAK</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>John Ejvind Skødt Andersen</b></p>	<p>Nej tak til dette digeprojekt det er alt for dyrt</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<p><b>Julie Holm Kyndby Poul- sen</b></p>	<p>Selvom kystsikring som udgangspunkt er en god idé, kan jeg ikke støtte op om dette løsningsforslag pga. den økonomiske model for fordeling af projektets udgifter: 1) Jeg finder det grundlæggende højst usolidarisk, at regningen kun skal betales af så få grundejere. Som del af en forening bør det være noget alle bidrager til, også dem som ikke får direkte gavn af projektet. Det er jo heller ikke alle, som bruger badebroen eller de andre faciliteter på fællesarealerne, får mange huller i vejen som der indkøbes materialer til, har gavn af de vejbump der sættes op osv. Jeg synes derfor, at det er en glidebane at opdele økonomiske udgifter på denne måde - for hvorfor skal alle så betale til de andre ting? Det skaber splid og nabostridigheder at dele det op på denne måde. 2) De områder som beskyttes inkluderer også veje og en del af fællesområdet, og vil sikre adgang til stranden, hvilket må antages at have høj rekreativ værdi for alle. Derudover vil det ifølge lokale ejendomsmed- lere løfte prisniveauet for hele området, hvorfor alle altså får gavn og dermed bør bidrage til finansieringen. 3) Projektet er endt med at blive langt dyrere end først antaget, og med den nuværende økonomiske fordeling ved jeg, at flere fastboende i området bliver nødt til at flytte. 4) Udregningen af og inddelingen i parter er ikke tilfredsstillende. Der er mange mange usikkerhedsfaktorer i de bagvedliggende beregninger om fremtidige sce- narier, og partsinddelingen er her for nøjeregnende. Der er fx grundejere som ikke skal betale, selvom de ligger lige så lavt som deres naboer, og når man tager højde for usikkerhedsfaktorer også kunne risikere at blive ramt af vand. Vandstanden kan jo også på sigt meget vel ende med at blive højere, da vi endnu ikke har knækket kurven ift. globale temperaturstigninger med klimaforandringer til følge. Derudover tager modellen ikke højde for inddeling i ekstra matrikler, ligesom den er lavet ud fra luftfotos, hvor der eksempelvis ikke skelnes mellem overdækninger/skure og selve bygningen (der er fx fejl på vores matrikel, og vi står derfor til at betale en part for meget). Ligeledes må det være op til den enkelte grundejer om de ser det som et problem, at deres grunde (og ikke selve huset) bliver ramt af delvis oversvømmelse. 5) Det virker også mærkeligt at det kun er alle grundejere, som vurderes vil få gavn af løsningen, der skal betale for udarbejdelsen af løsningsforslaget (og her ikke fordelt ud på antal parter). Ønsket om et kystsikringsprojekt blev stillet af de tre foreninger samlet - dvs. alle som bor i området, og bør således finansieres af alle medlemmer i de tre foreninger. En anden løs- ning? Jeg håber meget, at det er muligt at finde en anden løsning, som er billigere og mere solidarisk fordelt. Som andre også påpeger vil det måske give mening at koordinere en indsats på tværs af hele fjordområdet istedet for at "haste" en lille dyr lokal løsning igennem. Eller der kan anlægges dige hele vejen fremfor den be- dyrende spuns, hvis det fx lægges længere ind på de påvirkede grunde? En lille grund med et tørt hus må vel være at foretrække fremfor en stor oversvømmet grund? Er der desuden undersøgt muligheder for støtte fra statslige puljer og fonde? Endelig undrer det mig, at Holbæk Kommune ikke skal bidrage til finansieringen? Som kommune får I jo også gavn af at have attraktive sommerhusområder, da det gavner erhvervsliv m.m. og dermed i sidste ende kommunen. Mvh Julie Poulsen Ps. Jeg vil dog rose Niras for at tage hensyn til områdets biodiversitet og truede arter i deres løsningsforslag.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Karen Ulrich Dalsted</b></p>	<p>Nej tak til kystsikring da jeg undrer mig over fordelingsnøglen fra kommunens side.</p> <p>-----</p> <p>Har svært ved at forstå retfærdigheden i fordelingsnøglen i forhold til hvem der er inkluderet og hvem som “ slipper “. Mener ikke vand kender matrikel grænser, som det fremgår af kommunens oversigts kort. Er på det grundlag imod .....</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<b>Karin Sommer</b>	Jeg vælger at stemme nej til forslaget om kystsikringen i dens nuværende form. Jeg mangler at projektet skal være en integreret del af en større plan for hele området, og ikke stå alene. Og bidragsfordelingen er ikke rimelig. Jeg mener også at matrikler som ikke berøres umiddelbart og som er fritaget for bidrag, også skal bidrage, da de generelt får del i beskyttelsen og værdiforhøjelsen ved at ligge i et området der er kystsikret på sigt. Det er fremtidssikret projekt som inkluderer alle. Er i tvivl om grundvandets påvirkninger ved kystsikring på matriklerne. Bh, grundejer på Syrenhaven.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Kasper Nielsen</b>	Jeg bakker ikke op om kystsikringen, da jeg mener, det bliver en alt for stor økonomisk belastning for den enkelte grundejer. Det er ikke fair en lille gruppe forventes at finansiere et tiltag, som mange vil få gavn af.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Kirsten Nielsine Hjælland</b>	Jeg kan kun bifalde at der etableret kystsikring, men jeg vil kraftigt protestere mod finansieringen. Beregningerne som fremskriver de enkelte grundenes risici ved forskellige scenarier, er selvfølgelig en teknisk beregning med de estimater og usikkerheder som sådanne modeller naturligt indeholder eksempelvis fig 2.6 i Notat og bidragsfordeling. Denne usikkerhed bør komme de bidragspligtige grundejere til god. Jeg er enig i udgangspunktet om at de grunde som opnår størst beskyttelse også skal bidrage økonomisk mest. Men det er jo ikke et nagelfast faktum at enkelte af de bidragsfrie grunde ikke på nogen måde, eller på noget tidspunkt, får fordel af det samlede projekt. Jeg mener derfor at de ikke bidragspligtige grundejere bør bidrage med en mindre "solidaritet-sum" da det er hele området som samlet set får en bedre status. Så derfor: en ny finansieringsmodel som indeholder bidrag fra ALLE grundejere, men stadig graderet efter nytteværdi.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Lars Olesen</b>	Kystsikring er vigtigt, men løsning og udformning virker al for dyr i forhold til effekt og virkning. Især fordi den ikke er solidarisk for området, som det jo gælder alle andre ting som kloak, veje osv. nej tak til valgte løsning mvh engvej 33	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Lasse Dahl Birch</b>	Nej tak til denne løsning. Engvej 39 bakker ikke op om dette projekt. At prisestimeringen, hvor vi skal betale 3 parter, giver os en udgift der er 1/4 af det vores ejendom er værd, er simpelthen for langt ude! Vi føler os taget gevaldigt ved næsen, og hvis dette projekt bliver en realitet vil det betyde et kæmpe tab i værdi for vores ejendom. At det er lovligt for Holbæk Kommune at pålægge ejere at et sommerhus sådanne udgifter, er mig en kæmpe gåde.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Lene Melby</b>	Det er et stort NEJ TAK til projektet. Det bliver alt for dyrt.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Lene Torp</b>	Nej tak til kystbeskyttelsen pga. den helt urimelige høje pris det vil medføre.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Linda Linholt Lefevre Jensen</b>	Solidaritet? Hvad der startede som en god ide, er desværre blevet forringet eller direkte ødelagt med en total unfair fordelings nøgle. En fordelingsnøgle der skaber en kæmpe ulighed og en splittelse baseret på ganske få centimeter fra den ene til den anden nabo. Det er en meget væsentlig faktor idet det færdige projekt beløber sig til 33000000 en temmelig stor sum som skal betales af 50 procent eller mindre af sommerhusejerne. Kommunen vil så sørge for et lån på 25 år som de berørte sommerhusejere kan betale af på som en fast udgift måske 500 eller 1000 kr pr. måned. For de sommerhusejere der har hus ned til fjorden vil et dige eller en kystbeskyttelse selvfølgelig hæve deres ejendomsværdi og det vil være nemt med et event. salg og gøre at de sover tryggere om natten når projektet er færdigt. Desværre bor vi i de første rækker af sommerhusområdet mod	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	Kisserup by og har intet med fjorden at gøre de gange vi har haft oversvømmelse er det enten spildevand fra Kisserup by eller skybrud. Vi har ofret en del på både dræn i haven og andre foranstaltninger for at forhindre oversvømmelser på grunden. Kommunes forslag er dybt asocial og imod de principper vi drøftede i begyndelsen af projektet. Forslaget er med til at skabe splid og ufred og iøvrigt en dårlig reklame for både projektet og Holbæk kommune. Derfor vil jeg ikke anbefale projektet.		
<b>Lone Vibeke Böhm</b>	Kystsikringen kommer alle i området til gavn på den ene eller anden måde, og derfor bør alle være med til at bære den store økonomiske byrde. Som finansieringen ser ud nu kommer min mand og jeg til at skulle betale 50% af ejendomsvurderingen til projektet - helt uacceptabelt. Nej tak!	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Louise Pia Holst Jepsen</b>	Vi ønsker ikke at der etableres et dige som beskrevet i projektplanen. Projektet er ekstra-ordinært dyrt ift. hvor få grundejere der egentlig får gavn af projektet. Mvh.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Maibritt Deanna Virginia G Spinosi</b>	nej, da jeg finder det alt for dyrt.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Maj iska Kyndborg</b>	Nej tak til projektet, begrundelsen er, at det dels er et meget omfattende, dyrt og ambitiøst projekt, hvor kun nogle af sommerhus ejerne i Kisserup skal betale, og det er også, sommerhuse som fornuværende aldrig har været ramt af oversvømmelser. Skal der være en kystsikring, må det mest retfærdige være, at alle betaler. Lige nu, er det med alt for store konsekvenser for de sommerhus ejere der er blevet udpeget til at dække økonomien.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Malene Weilbach Sangiorgio</b>	Nej tak til kystsikring! Det er alt for dyrt	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Marianne Jørgensen</b>	Jeg siger nej til et alt for dyrt projekt	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Marta Kristinsdóttir</b>	Jeg bakker ikke op om den usolidariske finansiering af kystsikringsprojektet.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Martin Baunsgaard Petersen</b>	Høringssvar vedrørende forslag til digelagets vedtægter og bidragsfordeling i Kisserup Vi ønsker hermed at udtrykke vores bekymring i forbindelse med den foreslåede bidragsfordeling til kystbeskyttelsesprojektet. Som ejere af et sommerhus i det berørte område anerkender vi vigtigheden af projektet og støtter op om etableringen af et kystbeskyttelses anlæg, der sikrer vores fælles område mod stigende vandstande og fremtidige udfordringer. Vi ønsker dog at understrege, at vi ikke er imod et digeprojekt som helhed, men vi kan desværre ikke støtte det nuværende forslag, da bidragsfordelingen og de økonomiske konsekvenser for os og mange andre grundejere er uforholdsmæssigt store. Den bidragspligt, der er fastlagt, indebærer for os en omkostning, der overstiger 50% af den samlede vurderede ejendoms værdi, hvilket er en meget betydelig udgift for vores privatøkonomi. Vi mener, at den økonomiske fordeling af udgifterne bør afspejle et mere solidarisk princip, hvor alle grundejere, der nyder godt af	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	<p>kystbeskyttelsen, fællesarealerne, naturen og den generelle værdi af området, bidrager mere ligeligt til finansieringen af dette fælles projekt.</p> <p>Vi ser allerede nu, hvordan den økonomiske ubalance i bidragsfordelingen skaber splid i lokalområdet. Det er afgørende, at projektet ikke kun sikrer fysisk beskyttelse mod havvandsstigning, men også styrker fællesskabet. Vi opfordrer derfor til, at bidragspligten fordeles bredere, således at også ejere, der måske ikke står til at blive direkte berørt af højvandsstigninger, bidrager til løsningen. Kystbeskyttelsen er en samfundsmæssig investering, og vi mener, at det vil være både rimeligt og gavnligt for sammenholdet i området, hvis byrden fordeles mere ligeligt blandt alle grundejere.</p> <p>Da vi for fire år siden investerede i vores skønne, gamle træhus, var vi naturligvis opmærksomme på de langsigtede vandstandsstigninger i området og tog dette med i vores overvejelser. Dog havde vi ikke et konkret digeprojekt for øje på daværende tidspunkt, og derfor havde vi heller ikke budgetteret med den økonomiske byrde, som det nuværende forslag pålægger os. Den foreslåede bidragsfordeling skaber en væsentlig økonomisk ubalance, der for mange vil have alvorlige konsekvenser, og vi mener, at en mere solidarisk løsning bør findes.</p> <p>Særlig bekymring for fastboende pensionister</p> <p>Vi ønsker samtidig at fremhæve en særlig bekymring for de mange fastboende pensionister i området, der vil få en betydelig månedlig økonomisk byrde som følge af bidragspligten. Med de nuværende stigende leveomkostninger og høj inflation kan en yderligere udgift af denne størrelse få alvorlige konsekvenser for deres privatøkonomi. For mange kan det betyde en reel forringelse af deres levevilkår, og i værste fald kan det tvinge nogen til at skulle afhænde deres hjem.</p> <p>Vi opfordrer derfor til, at der i den endelige bidragsfordeling tages højde for den generelle økonomiske belastning, som projektet medfører for områdets grundejere. En mere ligelig fordeling af bidragene vil kunne afhjælpe økonomisk usikkerhed og sikre, at projektet bidrager til at styrke fællesskabet i lokalområdet frem for at skabe ubalance. Et øget kommunalt bidrag kunne samtidig være med til at lette den økonomiske byrde for de enkelte grundejere og sikre en mere bæredygtig løsning for hele området.</p> <p>Vi håber, at vores bekymring tages i betragtning i den videre behandling af sagen, og at der kan findes en løsning, der sikrer både projektets gennemførelse og en økonomisk ligelig fordeling for alle berørte parter.</p> <p>Med venlig hilsen,  Esther Rosengreen og Martin Baunsgaard  Birkelunden 9, 4300 Holbæk  Tlf. [REDACTED]</p>		
<b>Martin Kønig Nielsen</b>	<p>For det første vil jeg sige, at jeg har fuld forståelse og sympati for de berørte matrikler. Projektet var i sin tid med en forventning om, at LANGT flere skulle bidrage til projektet. Desværre er det antal svundet ind til et fåtal. Dette vil alt andet lige betyde en kæmpe økonomisk last for den enkelte matrikelejer. Desuden kan man ikke komme udenom budgettet, der siden projektstart er stukket helt af. Husk på at der ligeledes er en budgetusikkerhed på +25%! Jeg selv er så "heldig" kun at have en byggegrund der er tildelt én part. Men helt ærligt, så mener jeg at det er urimeligt, at jeg skal bidrage med +90.000kr (helt sikkert mere) minus renter og fremtidige vedligeholdsbidrag, for at sikre et hjørne svarende til under 5% af totalarealet, for potentielt at blive vådt. Mit bidrag, svare til ca. 50% af hvad jeg købte grunden for i 2020. Så set med de øjne, mener jeg ikke at bidragets størrelse svare til hvad diget potentielt vil kunne sikre. Jeg har heller ikke fået svar på, hvordan det fremtidige antal parter vil være, i det tilfælde at jeg ønsker at bebygge grunden. Dette i sig selv kaster en del usikkerhed af sig. Jeg håber på en anden løsning ved rørvig/hundested. Det er et projekt der vil kunne gavne langt flere</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	borgere, uden at den enkelt vil blive så voldsomt økonomisk belastet som her. Mit bidrag herfra, må desværre blive et nej tak!		
<b>Michael Hoffmann Johanson</b>	'----- NEJ TAK TIL DETTE FORSLAG ----- Der er ingen god grund til kystsikring når det ikke er alle der deltager i betaling af omkostningerne, det kan kun lykkes ved 100% fællesskab og alle 600 ejere betaler deres andel da nogle kommer til at betale for andre sikkerhed og sikring af hele området med en stigning af priserne i hele området . Holbæk Kommune tager ikke ansvar men holder politisk sig til hvad lovgivningen siger i stedet for at tage en stilling at alle grundejere betale samme ydelse i de næste 25 år. Igen ser man at politikerne ikke tør tage sagen seriøs og lader borgerne stå alene med at tage stilling i stedet.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Michael Kurt Christiansen</b>	Jeg ønsker ikke at medvirke da prisen er alt for høj. 276.000 kr + renter svarer til halvdelen af hvad jeg kan sælge mit sommerhus for. Jeg vil aldrig kunne få de penge ind igen. Så et stort NEJ TAK.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Morten Bo Andersen</b>	Som ejer af Matriklen Engvej 53, Kisserup Strand, skal jeg hermed meddele at jeg ikke er interesseret i det kystsikringsprojekt der pt. er sendt i høring, og at jeg heller ikke er interesseret i andre kystsikringsprojekter der vil belaste mig økonomisk.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Mynte Faith Linholt Lefevre</b>	Jeg har været inde og kigge på DinGeo. Her er oversvømmelser ved havvandsstigninger meget anderledes beskrevet. Jeg mener at det er forkert at de første rækker af sommerhuse op mod Kisserup by kun vil ramme de martrikler som bliver beskrevet i projektet. Desuden mener jeg at det er en fejltagelse at alene de sommerhus martrikler som projektet har udpeget skal betale. Efter min mening vil det naturligvis komme alle i sommerhus grundejerforeningerne til gode at der kommer kystbeskyttelse i området. Derfor mener jeg også at alle skal betale solidarisk. Jeg er således ikke imod kystbeskyttelsen, men imod den måde betalingen er opdelt. Min logik er at hvis der ikke bliver etableret kystbeskyttelse, vil ALLE sommerhus martrikler bliver usælgelige og falde i værdi, da man må antage at INGEN vil ønske at købe sommerhus i et område der er oversvømmelses truet. Derfor vil ALLE sommerhus martrikler nyde godt af kystbeskyttelsen. Jeg er dog enig i at de martrikler, nemlig dem der ligger tættere på fjorden, eller ligefrem har havudsigt bør betale mere end dem der ligger længere væk fra vandet. Det mener jeg fordi man må regne med at disse sommerhuse vil stige i herlighedsværdi og derfor kan sælges til en højere værdi. De sommerhuse der ligger længst væk fra vandet, vil ikke blive væsentligt mere attraktive, men blot ikke længere usælgelige.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Nathasja Bülow Justesen</b>	NEJ TAK til kystbeskyttelsesprojektet ved Kisserup Strand grundet den usolidariske fordelingsnøgle af udgifterne. Hvis fordelingsnøglen ikke ændres, så alle grundejere bidrager solidarisk, bliver det et NEJ TAK. 1. Mit sommerhus er tildelt 4 parter og vil i givet fald blive pålagt et lån på 276.000 kr. uden renter, hvilket med renter svarer til ca. halvdelen af sommerhusets vurdering år 2024. 2. Mit sommerhus ligger ca. 7-800 meter fra kystlinjen, hvorfor det fremstår udokumenteret, hvorvidt en stormflod vil nå huset på sokler i 30-40 cm højde. Derfor vil jeg rejse begrundede tvivl om de tildelte 4 parter ud fra nytteværdien. 3. Jeg er som tidligere nævnt ikke enig i en usolidarisk fordelingsnøgle, herunder de tildelte parter (1-4) pr. grund. Kommunen bør i fællesskabets ånd og med fokus på bevarelse sommerhusområdet af Kisserup kigge på en mere solidarisk fordeling, så alle grundejere bidrager ligeligt eller alternativt to parter. Kommunen anvendte en tilsvarende fordelingsnøgle for ca. 10 år siden i forbindelse med etablering af fællesdrænet mellem Lærkemosen og Birkelunden. 4. Der savnes også en begrundelse for, at hverken Holbæk Kommune og/eller evt. staten bidrager til projektet, hvilket var tilfældet med kystbeskyttelsen af Jyllinge Nordmark og Tangbjerg, hvor begge kommuner samt staten bidrog. 5. Som enlig mor til to er det en stor udgift at blive pålagt i virkelig mange år. Og hvad med alle de	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	folkepensionister, som er bekymrede over at skulle betale ca. 1.100 kr. pr. måned (inkl. vedligehold), som skal tages fra deres folkepension. Derudover, er jeg blevet oplyst, at der også ligger en større økonomisk udgift i mio.-størrelse til renovering af hhv. Søndre – og Nordre å-løb, som også skal dækkes af grundejerne. Jeg kan derfor ikke støtte projektet med den foreslåede usolidariske fordelingsnøgle.		
<b>Nils Dorph-Petersen</b>	Dejligt at der ved at ske noget - Klimaforandringer er alle vegne også her på næsset - og selvfølgelig skal de berørte betale. Det vil være dejligt om der kunne tænkes en afdragsordning eller sælgerpant ind i løsningen så de mange pensionister der bor her kan blive boende - og bevare levestandarden	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Ove Erik Sørensen</b>	Jeg har principielt ikke noget imod kystsikringsprojektet, men er meget uenig i den usolidariske fordeling af udgifterne. Det er ikke rimeligt, at det kun er de berørte grundejere, som skal dække hele udgiften på ca. 30 mio. kr., hvilket i vores tilfælde betyder en månedlig udgiften på ca. 1000 kr. de næste 25 år, da vores hus skal dække 4 parter. Alle grundejere burde solidarisk dække udgiften i fællesskabets ånd. Det er vanskeligt og urimeligt, at vi med 2 folkepensioner skal betale en månedlig udgift på ca. 1000 kr. Så NEJ TAK hvis ikke fordelingen af udgiften ændres til, at alle skal dække den ligeligt/solidarisk.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Paul Terry Corbett</b>	Poppelbakken 9 takker nej til forslået projekt. Alt for dyrt mener vi	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Peter Bergstedt</b>	Jeg er ejer af ejendommen beliggende på Rosenparken 8, matr. nr. 5bb, og fremsender hermed mit hørings-svar i forbindelse med etableringen af Kisserup Strandenges Digelag. Jeg vil gerne understrege, at jeg grundlæggende bakker op om etableringen af diget og anerkender behovet for en fælles løsning, der beskytter området mod stormflod og oversvømmelse. Når det er sagt, vil jeg gerne udtrykke bekymring over den partsandel, min ejendom er blevet tildelt. Ud fra de foreliggende kort og min personlige erfaring med ejendommen vurderer jeg, at nytten af diget for netop min grund er meget begrænset. Rosenparken 8 ligger tilbagetrukket i forhold til kystlinjen, og jeg har aldrig oplevet andet end højt grundvand ved kraftig regn – en problemstilling, der ikke afhjælpes af et dige. Jeg har endvidere hørt flere sommerhusejere udtrykke, at de forventer en værdistigning på deres ejendom som følge af digebyggeriet, da deres huse tæt på vandet ikke længere vil være i fare for oversvømmelse. Den effekt vil jeg på ingen måde opnå, da min ejendom ligger 800–900 meter fra kysten. For mig medfører projektet kun en udgift – ikke en gevinst. Jeg vil derfor gerne opfordre til, at Holbæk Kommune: • Gennemsigtigt forklarer grundlaget for partsfordelingen, herunder hvilke faktorer (terrænhøjde, afstand, eksponering m.m.) der er lagt til grund. • Genovervejer partsandelen for ejendomme som min, hvor risikoen for oversvømmelse vurderes som markant lavere end for ejendomme tættere på kysten. Det er mit håb, at Holbæk Kommune i den videre proces vil sikre, at bidragsfordelingen bliver så retfærdig og gennemsigtig som muligt, og at der tages hensyn til tydelige forskelle i både risiko og nytte. Med venlig hilsen Peter Bergstedt Rosenparken 8 4300 Holbæk [REDACTED] · [REDACTED]	1. Bidragsfordeling og økonomi	

-----

Jeg vil gerne understrege, at jeg grundlæggende bakker op om etableringen af diget og anerkender behovet for en fælles løsning, der beskytter området mod stormflod og oversvømmelse. Når det er sagt, vil jeg gerne udtrykke bekymring over den partsandel, min ejendom er blevet tildelt. Ud fra de foreliggende kort og min personlige erfaring med ejendommen vurderer jeg, at nytten af diget for netop min grund er meget begrænset. Vores ejendom ligger tilbagetrukket i forhold til kystlinjen, og jeg har aldrig oplevet andet end højt grundvand ved kraftig regn – en problemstilling, der ikke afhjælpes af et dige. Der er sommerhusejere der (sikkert med rette) forventer en værdistigning på deres ejendom som følge af digebyggeriet, da deres huse tæt på vandet ikke længere vil være i fare for oversvømmelse. Den effekt vil jeg på ingen måde opnå, da min ejendom ligger 800–900 meter fra kysten. For mig medfører projektet kun en udgift – ikke en gevinst. Jeg vil derfor gerne opfordre til, at Holbæk Kommune:

- \* Gennemsigtigt forklarer grundlaget for partsfordelingen, herunder hvilke faktorer (terrænhøjde, afstand, eksponering m.m.) der er lagt til grund.
- \* Genovervejer partsandelen for ejendomme som min, hvor risikoen for oversvømmelse vurderes som markant lavere end for ejendomme tættere på kysten.
- \* Genovervejer hvem som skal bidrage, så man undgår at nogle grundejere betaler 0 kroner mens andre betaler (indtil videre) 300.000 kr. Jeg kan ikke støtte projektet i sin nuværende form.

-----

Jeg er ejer af ejendommen beliggende på Rosenparken 8, matr. nr. 5bb, og fremsender hermed mit hørings-svar i forbindelse med etableringen af Kisserup Strandenges Digelag.

Jeg vil gerne understrege, at jeg grundlæggende bakker op om etableringen af diget og anerkender behovet for en fælles løsning, der beskytter området mod stormflod og oversvømmelse. Når det er sagt, vil jeg gerne udtrykke bekymring over den partsandel, min ejendom er blevet tildelt. Ud fra de foreliggende kort og min personlige erfaring med ejendommen vurderer jeg, at nytten af diget for netop min grund er meget begrænset. Rosenparken 8 ligger tilbagetrukket i forhold til kystlinjen, og jeg har aldrig oplevet andet end højt grundvand ved kraftig regn – en problemstilling, der ikke afhjælpes af et dige.

Jeg har endvidere hørt flere sommerhusejere udtrykke, at de forventer en værdistigning på deres ejendom som følge af digebyggeriet, da deres huse tæt på vandet ikke længere vil være i fare for oversvømmelse. Den effekt vil jeg på ingen måde opnå, da min ejendom ligger 800–900 meter fra kysten. For mig medfører projektet kun en udgift – ikke en gevinst.

Jeg vil derfor gerne opfordre til, at Holbæk Kommune:

- Gennemsigtigt forklarer grundlaget for partsfordelingen, herunder hvilke faktorer (terrænhøjde, afstand, eksponering m.m.) der er lagt til grund.
- Genovervejer partsandelen for ejendomme som min, hvor risikoen for oversvømmelse vurderes som markant lavere end for ejendomme tættere på kysten.

Jeg vil desuden henvise til tidligere afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor netop manglende proportionalitet og gennemsigtighed i bidragsfordelingen har ført til hjemvisning eller justering af fordelingsnøglen. Det gælder fx sagerne i Bogense Kystdiger (Nordfyns Kommune) og Halsskov (Slagelse Kommune), hvor klagenævnet understregede, at bidragsfordelingen skal tage konkret højde for den nytte, som den enkelte ejendom opnår af et kystbeskyttelses anlæg. Dette princip bør også gælde i Kisserup.

Det er mit håb, at Holbæk Kommune i den videre proces vil sikre, at bidragsfordelingen bliver så retfærdig og gennemsigtig som muligt, og at der tages hensyn til tydelige forskelle i både risiko og nytte.

	Med venlig hilsen Peter Bergstedt Rosenparken 8 4300 Holbæk [REDACTED] · [REDACTED]		
<b>Peter Gymoese</b>	Som kommende sommerhusejer i området finder jeg projektet yderst relevant og jeg er slet ikke i tvivl om at det er gavnligt for områdets omdømme og på sigt helt klart også for områdets og de enkelte matriklers værdi. Vi har brugt en del tid på netop at finde et hus som ligger godt men som ikke ligger i for stor risiko for oversvømmelser. Vi har valgt rigtig mange huse fra i vores søgen alene på det grundlag. Jeg kan godt forstå argumenterne for en mere kollektiv finansiering af projektet, selvom jeg klart støtter en model, hvor dem der får mest gavn også betaler mest. Jeg kan godt støtte at matrikler uden direkte reelt behov for sikring også bidrager lidt til løsning, da alle vil gavne af den formodede stigning i ejendomsværdien på sigt. Hvis ikke der gøres noget i forhold til kystsikring af området, så vil priserne ret sikkert falde over tid, det vil blive svært eller umuligt for en pæn del af ejendommene at blive forsikret og til sidst vil nogle ejendomme potentielt helt miste deres værdi. Jeg er sikker på at selvom det er mange penge over 30 år, så vil de penge være tjent hjem i form af værdistigninger i området og på ejendommene og jeg tror at hvis alternativet er helt at undlade at gøre noget, eller at afvise det nuværende projekt og håber på et andet/bedre, så vil prisen/tab for en stor del af matriklerne over de næste 10-20 år bliver langt højere. Klar fortaler for projektet herfra.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Peter Jacob Blædel Gottlieb</b>	JA TAK til kystbeskyttelse, nu og specielt i fremtiden. Jeg er enig i finanseringsmodellen, der tager udgang i, at de mest berørte betaler mest. Synes dog den mangler at medtage den gavn for området, som følger. Tænker at huspriser generelt vi gå i vejret , når området sikres - ikke kun for de enkelte huse.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Peter zeuthen</b>	Høringssvar Peter Zeuthen Tjørnerenden 4 Kisserup Mail: [REDACTED] NEJ TAK til KYSTSIKRINGS-PROJEKTET med den bidragsfordeling, som projektet bygger på. Holbæk Kommune har udarbejdet et kystsikringsprojekt, der skal sikre Kisserup mod 100-årshændelser og effekterne af klimaforandringer i et 50-årigt perspektiv. Men det matematisk beregnede projekt, hviler på en usolidarisk og socialt skævvridende bidragsfordeling, som vil splitte sommerhusområdet Kisserup de næste 25 år. Uddybning Kystsikringsprojektet er usolidarisk Kommunen udtrykker i høringsmaterialet fra 2025, at kystsikringsprojektet bygger på en model med udgangspunkt i solidaritet. Det er ganske enkelt ikke korrekt. Projektet er usolidarisk, fordi det gavner alle, men betales af de få. I Miljø- og Fødevareministeriets vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger <a href="https://edit.mst.dk/.../vejledning-til-bidragsfordeling...">https://edit.mst.dk/.../vejledning-til-bidragsfordeling...</a> ( <a href="https://edit.mst.dk/media/4xdjlp/vejledning-til-bidragsfordeling-inkl-bilag-a-og-b-ligger-paa-kdi-hjemmeside-og-ipaper-tilpasset-case-7-links-rettet.pdf?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAYnJpZBEwRjVGSXIISFdpRFcyQVhFZ-gEeOLlzQpo3ELeUwXyZHeHARcp6ntQOVHmaO9HIFZ_bbdj8dshLSbHRvimVEwl_aem_GsFEIpr-dErwG1MKCHRshaw%22%20%5Ct%20%22_blank">https://edit.mst.dk/media/4xdjlp/vejledning-til-bidragsfordeling-inkl-bilag-a-og-b-ligger-paa-kdi-hjemmeside-og-ipaper-tilpasset-case-7-links-rettet.pdf?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAYnJpZBEwRjVGSXIISFdpRFcyQVhFZ-gEeOLlzQpo3ELeUwXyZHeHARcp6ntQOVHmaO9HIFZ_bbdj8dshLSbHRvimVEwl_aem_GsFEIpr-dErwG1MKCHRshaw%22%20%5Ct%20%22_blank</a> ) beskrives det, at: "En kommunalbestyrelse i sin afgørelse efter kystbeskyttelsesloven kan pålægge ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt." Ejere, der opnår anden fordel af projektet, kan fx være ejendomme, der ikke er direkte truet af havvandsstigninger, men som drager nytte af kystsikringen, fordi det beskytter fællesarealer, veje, anlæg m.m. samt sikrer hele områdets værdi og image som et attraktivt beboelsesområde. Under tegnede har talt med Paw Bjerregaard, ejendomsmægler i EDC Holbæk, der har solgt huse i Kisserup i mange år og har erfaring med området, markedet og køberne. Paw Bjerregaard fortæller, at han har svært ved at	1. Bidragsfordeling og økonomi	

sælge sommerhusene i øjeblikket, fordi forholdene er usikre omkring kystsikringsprojektet. Kommer der kystsikring eller ej? Det går folk op i. Han undrer sig over, at kommunen har lavet et projekt, hvor nogle skal betale og andre ikke. Han er 100 % enig i præmissen om, at alle ejendomme drager nytte af et kystsikringsprojekt, og at hele områdets værdi falder, hvis det i fremtiden risikerer store oversvømmelser som følge af klimaforandringer. Logikken er enkel: Klimaforandringer er en samfundsmæssig udfordring, som står højt på alle danskeres dagsorden, og trusselsbilledet har indflydelse på vores købsadfærd når det gælder fast ejendom. Et område, der risikerer at blive oversvømmet flere gange om året, er ikke et attraktivt sted at investere i – hverken for potentielle boligejere, kommunen eller erhvervslivet. Kystsikringen bliver derfor en integreret del af områdets renommé og fortælling. Derfor drager alle ejere af fast ejendom fordel af kystsikringsprojektet – også dem, der ikke bidrager økonomisk i den nuværende model. Holbæk Kommune drager også fordel, fordi sommerhusområdet Kisserup forbliver et attraktivt feriested i et naturskønt område, der kan generere indtægter til kommunkassen. Undertegnede har modtaget mange breve fra Holbæk Kommune og Destination Sjælland, som promoverer Kisserups bademuligheder og skønne natur. Kisserup er altså betragtet som et aktiv for Holbæk Kommune. Kystsikringsprojektet rammer socialt skævt. Der bor en mange folkepensionister, efterlønnere, unge børnefamilier og andre, der har købt et mindre, ældre sommerhus i Kisserup, fordi husene er billigere og har lavere ejerudgifter end fx sommerhusene mange andre steder, som fx langs vestsjælland kyster og nord for København. Jeg har talt med flere beboere og kender endnu flere, som vil få svært ved at betale et kystsikringsbidrag på 600–1.100 kr. om måneden. Holbæk Kommune risikerer, at projektet udhuler mange beboeres og skatteyderes mulighed for at bo i Kisserup, fordi ejerudgiften fordobles med den foreslåede bidragssats. Dette vil betyde, at mange mindre boliger må sælges med tab – for hvem køber et lille hus med en uforholdsmæssigt stor ejerudgift? En folkepensionist, jeg har talt med, fortæller, at hans hus har været i familien i tre generationer. Over de 25 år, som lånet løber, skal han betale et samlet bidrag, der svarer til husets ejendoms-vurdering. Her kan der tales om manglende proportionalitet. Undertegnede har fx et sommerhus på 26 m<sup>2</sup> + gammelt annekssom er vurderet til 211.000. Udgiften til Kystsikring bliver omkring 180.000 og det er en uforholdsmæssig dyr 'forsikring' mod en statistisk beregnet 100 århændelse, der måske aldrig forekommer. Kystsikringsprojektet er udemokratisk. Den valgte bidragsmodel er ikke blevet formidlet og diskuteret mellem parterne – hvilket den burde være, da projektet griber dybt ind i beboernes økonomi og muligheder for at eje og vedligeholde ejendommene i Kisserup. Gennem flere år har beboerne modtaget orienteringsbreve fra Holbæk Kommune. Indtil foråret 2025 brugte kommunen en fast formulering i deres orienteringsbreve, at de henvender sig til ejere, der er: "ejer af fast ejendom indenfor det projekt, de vil blive beskyttet af eller drager anden fordel af kystbeskyttelsesprojektet". Gennem flere år anerkender Holbæk Kommune at der også er andre der drager nytte af Kystsikringsprojektet. I det seneste orienteringsbrev (2025) er denne formulering ændret – uden begrundelse og forudgående dialog. Nu er det kun ejere der vil blive beskyttet af Kystsikringprojektet der skal sikre projektets finansiering. Kommunalbestyrelsen pålægger dermed en mindre gruppe en økonomisk byrde, som også andre parter drager nytte af, men ikke bidrager til. Det er bemærkelsesværdigt, at en demokratisk valgt kommunalbestyrelse vælger at træffe en så afgørende og grundlæggende beslutning uden at begrunde den åbent. Hvorfor? Det svære regnestykke som argument for den skæve fordeling. Jeg har kontaktet projektets kontaktperson i Holbæk Kommune og spurgt, hvorfor bidragsfordelingen ikke inkluderer andre der også drager nytte af projektet. Svaret var, at det er for svært at beregne værdien af kystsikringen for de ejendomme, der ikke er direkte truet af en eventuel 100-årshændelse de næste 50 år. De mangler metoder til at lave det nødvendige regnestykke. Men valget af en skævvridende bidragsmodel, fordi den er lettere at administrere, er ikke holdbar. Der er lavet kystsikringsprojekter med en bred solidarisk bidragsfordeling, som fx Roskilde og Egedal kommunes projekt og Miljø- og Fødevarerministeriet beskriver, at bidragssatser kan fordeles til alle, der

	<p>drager nytte af et kystsikringsprojekt. Og ja - det er helt sikkert SVÆRT at udregne værdiskabelsen af en kystsikring set i forhold til ejendomsværdi og sikring af fælles anlæg – men næppe sværere end at modellere fremtidige klimaforandringer og 100-årshændelser over 50 år. Ejendomsmæglere, aktuarer og økonomer har i århundreder vurderet ejendomsværdier og investeringer i forhold til risici. Og det må være i Holbæk Kommunes interesse, at stå bag alle borgerne og foretage det svære regnestykke og udvikle et solidarisk kystsikringsprojekt, hvor alle der drager nytte af kystsikringen de næste 50 år - bidrager. Kystsikringsprojektet bryder med områdets tradition for solidarisk udgiftsdeling. Beboerne i Kisserup har indtil i dag fordelt alle udgifter uden skelen til, hvor man bor, og hvordan man bruger Kisserup. Nogle cykler, andre har to biler. Der er fastligere og sommerhusbeboere, pensionister og børnefamilier. Alle er forskellige og bruger området forskelligt. Drift af fællesområder, beplantning, kloakker, veje m.m. betales af den fælles kasse – uanset om man er i sit hus hele året eller kun i sommermånederne. Der er én pris for at være indbygger i Kisserups fællesskab. Kystsikringsprojektet bryder med dette princip, og en udvalgt gruppe af beboerne, der statistisk set kan blive ramt af havvandsstigning, skal betale hele regningen for resten af fællesskabet. Lad os bevare solidaritetsprincippet i fællesskabet i Kisserup. Derfor dette nej til et usolidarisk kystsikringsprojekt, der rammer socialt skævt. (Men ja til kystsikringsprojektet, når det bygger på en gennemtænkt og solidarisk bidragsfordeling.) Validering af høringsvar. De berørte parter i dette projekt forventer, at kommunen tager stilling til og validerer de enkelte høringsvar. Linket til høringsvaret er åbent og har cirkuleret. De enkelte svar er derfor ikke verificeret og svar kan være givet af personer, der ikke har tilknytning til området og kystsikringsprojektet.</p>		
<b>Pia Maj Hansen</b>	<p>Jeg deltog i borgerhøringen 27 maj - og det var en flot præsentation af et stort projekt. Så stor ros til gennemgang af projektet. Men det bliver et nej tak til kystdiget - det er ganske enkelt blevet for dyrt at financiere - også selvom der er lavet en fordelingsnøgle, så er denne ikke solidarisk. Et projekt til 32 millioner - der kun beskytter et relativt lille område, der skal vedligeholdes og passet måske i 50 år før det giver den beskyttelse, det er anlagt til. Så nej tak!</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Preben Helmer Sortsø</b>	<p>Nej tak til kystsikring , det er alt for dyrt</p> <p>-----</p> <p>Hej Holbæk Kommune.</p> <p>Det bliver et klart nej til kystsikring her fra. Den økonomi der nu er helt stukket af.</p> <p>Preben Sortsø Egelunden 12 4300 Holbæk ██████████</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Rolf Gerhardt Widenborg</b>	<p>Projektet, som grundejerne i G/F KisserupVang forelagde Holbæk Kommune, er vokset til et meget omfangsrigt og kostbart projekt, som jeg på ingen måde kan støtte. Håber at kommunalbestyrelsen tager høringsvarene op til ny overvejelse og ikke "presser" et dige-projekt igennem, et projekt, som flertallet af grundejerne ikke ønsker.</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	

<b>Sasitorn Sata-nikhom Christiansen</b>	Prisen på 276000 kr. plus renter er totalt uacceptabelt. De penge får jeg aldrig igen. Ens sommerhus vil blive usælgeligt.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Sebastian Schmidt Fischer Pilgaard</b>	Som udgangspunkt er jeg for forslaget om kystbeskyttelse af området ved Kisserup. Dog er jeg betænkelig ved og uforstående overfor tildelingen af parter pr. matrikler og ikke "blot" grund, af følgende årsager: Fordelingen er foretaget ud fra et grundlæggende princip om opnåelse af nytteværdi for en ejer, og ikke eksempelvis størrelse af grunden der ejes - og deri et beskyttelsesprincip. Det er i sig selv fint. For en enkelt vej i området, Egelunden, er der imidlertid flere ejere af grunde, inklusiv mig selv, som er splittet i flere matrikler, hvilket leder til mere end de 4 parter man som udgangspunkt kan blive tildelt/pålagt som ejer af en grund, da tildelingen/pålæggelsen beror på matrikler og ikke "blot" grunden i sin helhed. Ud fra borgermødet i dag, den 27. maj, 2025, blev det nævnt af Andreas Faartoft, at denne problematik ikke er noget der hidtil har været belyst eller overvejet - derfor dette høringssvar. Disse grunde er, altovervejende, samme størrelse som mange andre grunde i området, både helt ude ved kysten samt længere "inde", men alene af den årsag at de i dag er "splittet" i to matrikler, opnår de et højere antal parter, uden at opnå mere beskyttelse eller nytteværdi. For eget vedkommende kan de enkelte matrikler som udgangspunkt godt sælges seperat, men grundet bebyggelse, kloakering, vand med videre, er det praktisk talt ikke en mulighed, hvorfor matriklerne betragtes som en grund - hvorfor skal dette ikke gøre sig gældende i denne sag? Hvis matriklerne lægges sammen til en vil grunden/matriklen, i mit tilfælde, ud fra det foreliggende materiale/de givne scenarier, gå fra 5 til 3 parter. Jeg forstår at tildeling af parter er en kompliceret proces og udregning, men mener dog ikke, at fordelingen i dette tilfælde er præcis eller tilstrækkelig ud fra princippet om opnåelse af nytteværdi for den enkelte sommerhusejer - dette ser ud til KUN at gøre sig gældende for matrikler/grunde på Egelunden, hvorfor ved jeg ikke. Som nævnt, er jeg altovervejende for forslaget, men håber på en revidering, eller mulighed herfor, af bidragsfordelingen, som tilgodeser ovenstående og egentlig opnåelse af beskyttelse og nytteværdi.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Sia Daugaard Jelle</b>	Kystsikring er en god ide, men løsningen er simpelthen for dyr for en sommerhusgrund. Vi vil skulle betale 34% af hvad vi købte huset for, og vi har ikke haft problemer med vandet i de 5 år vi har ejet huset. Så projektet er økonomisk for dyrt i forhold til hvad grunden/huset er værd.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Signe Fyrst Mansdotter</b>	Kystsikring er vigtigt, og i lyset af stigende vandstande og hyppigere forekomst af voldsomt vejr vedrører det os alle i et land som Danmark, der har så meget kyst. Men vi kan ikke støtte op om det forslag til kystbeskyttelse, der er sendt i høring. Det skyldes flere forhold. * I høringen skrives: "Kommunalbestyrelsen har besluttet, at udgifter til projektets forberedelse, realisering og efterfølgende drift og vedligehold skal tilvejebringes af de grundejere som opnår beskyttelse" I høringsmaterialet fremgår et kort over, hvilke grundejere der bliver påvirket og med hvilken part de derfor skal betale for kystsikringen. Der er altså stor forskel fra nabo til nabo på, om de skal være med til at finansiere projektet eller ej - til trods for at de "uberørte" grundejere alt andet lige også drager nytte af projektet, idet den generelle og kommunale infrastruktur også undgår oversvømmelse ved en kystsikring. Derfor må og skal finansieringen være kollektiv. * Der er stor sandsynlighed for, at der opstår scenarier hvor én grundejer må sælge sit hus, på grund af de - for nogle - meget store månedlige udgifter, til trods for at et sådant hus vil være sværere at sælge uden tab. Samtidig kan naboen, der ikke står til at skulle betale noget af regningen, med stor sandsynlighed sælge sit hus med øget fortjeneste, da hele området er kystsikret - hvilket alt andet lige er at foretrække, uanset om de såkaldte 100årshændelser direkte berører grundejeren eller ej. * Stigende vandstand og voldsommere vejr er et resultat af beslutninger, som ingen af de involverede	1. Bidragsfordeling og økonomi	

	<p>grundejere har haft indflydelse på. Derfor bør regningen for kystsikring være et statsligt og kommunalt anliggende - og ikke en udgift, som en lille gruppe privatpersoner skal bære alene. Dette gør sig gældende på Tuse Næs, men også helt principielt alle andre steder i landet, hvor kystsikring er eller bliver aktuelt. Ud fra disse argumenter kan vi ikke støtte op om projektet i den nuværende finansieringsmodel.</p>		
<p><b>Sonja Vinther Glass</b></p>	<p>Er imod projektet. Synes det bør genovervejes. Betalingen er der ud over urimeligt. Alle burde betale og dem i forreste række selvfølgelig mere. Alle burde betale da alle jo bruger vejene også, det handler jo ikke kun om boliger. Men vigtigst for mig er at projektet stoppes</p> <p>-----</p> <p>Jeg ønsker IKKE diget opført og ønsker projektet stoppes</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Stig Mønster</b></p>	<p>Projekt dæmning / dige lyder som en rigtig go ide, men bliver nød til at sige det er en ommer på grund finansieringsmodellen. Projektet er startet med udgangspunkt i alle de matrikler der ligger ud til fjorden og derfor er mest udsatte og har været udsatte. Men at diverse målinger viser at vandet også vil løbe ind i landet kan jeg ikke benægte, så små tanger / områder langt fra kysten kommer med i betalingen med et vist antal anparter, syntes jeg er absurd. Man bliver nød til at kigge på området som en helhed - gerne hele fjorden for den sags skyld, at nytteværdien gælder området og ikke små matrikler der skal af med 75.000 og opefter over 25 år. Vi vil få mærkelige beregninger hvor vi kigger over til naboen og ingen regninger der. Hvis jeg kigger på egen matrikel, som jo ligger nærmest for, skal jeg af med 2 anparter her på Pilehegnet 3. Kan ikke se nogle målinger på DVR90 over stormflodshændelser på den enkelte matrikel, men kan finde på MINGEO hvor ens grund ligger i forhold til højde over havets overflade - og her må i altså hjælpe mig med hvordan vand det løber, når det løber. Og her ligger jeg på 2,6 med 2 anparter Når jeg tager mine naboer er tallene således : Pilehegnet 2 ..... 2,7 meter . 0 anparter Pilehegnet 4 .....2,5 meter. 0 Anparter Pilehegnet 6 .....2,5 meter. 1 Anpart Pilehegnet 1 .....2,4 meter. 2 Anparter Pilehegnet 5 .....2,2 meter. 3 Anparter ( 5 af en anden årsag i skal have kigget på, men her hører i nok helt sikkert fra dem ) Min grund ligger 50 % ud for nummer 4 og resten for nummer 6 Nummer 4 har 0 anparter og nummer 6 har 1 anpart Når bølgen kommer hvor jeg så måske ville kunne få mellem 0 og 25 cm vand, forstår jeg simpelthen ikke jeg skal betale for 0 cm - kommer der 25 cm vand, stopper det jo ikke i skellet, men vil da også blive berørt på mine nabogrunde som ligger lavere end mig. Skriver ikke for at i skal blande de andre matrikler ind i projektet, men for at oplyse, vise hvor mærkelige jeres "grænser" for disse anparter er. Der må simpelthen kigges på dette. Har snakket med forsikringsselskab ( ALKA ) der oplyser at stormflodsforsikringer er solidariske, hvor alle med en forsikring betaler 40 kroner årligt til disse hændelser - du betaler hverken mere eller mindre om du ligger ude i vandkanten, eller bor på Vesterbro på 3. sal. Dette viser jo også denne solidaritet der ligger i begrebet Kan på ingen måde sætte spørgsmåltegn ved opbygningen af dæmningen, da jeg her må sætte tillid til fagfolkene der har lavet det, men syntes de sidste 2 offentlige møder har handlet 90 % om jord, skunk, frøer og flagermus - hvor jeg syntes ikke mindst finansieringsmodellen er en lige så stor faktor. Håber fællesskabet i Kisserup vinder i denne sag</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Stuart David Watson</b></p>	<p>NEJ TAK til dige. Det bliver alt for dyrt for alt for mange mennesker blandt andet mig selv mvh Stuart Watson</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

<b>Susanne Birgitte Bødker</b>	<p>STORT NEJ TAK TIL PROJEKTET. Der er en ulige fordeling på brugerbetaling En alt for lille strækning for kystsikring på sigt. Det er en stor udgift for pensionister der har sommerhus i området!</p> <p>Vh. Susanne Bødker</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Susanne Fris-teen</b>	<p>STORT NEJ TAK TIL PROJEKTET. ulige fordeling på brugerbetaling alt for lille strækning for kystsikring på sigt en sikring der ville dække hele fjordområdet ville være en helt anden løsning, men flydedæmning ved Rørvig Hundested, hvor alle kommuner deltager samt staten! helt urimelig økonomisk fordeling på projektet, på et tænkt scenarie om 50, hvor de fleste er under mulde! stor udgift for pensionister der har sommerhus i området! så stort STORT NEJ TIL PROJEKTET!</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Sven Fogh</b>	<p>Jeg er positiv indstillet til at man laver en kystsikring Da jeg er pensionist og bor fast på tokkerengen er det en "lidt dyr" omkostning, men heller det end at miste hus og grund</p> <p>Jeg er ked af, at da men lavede kloakering i Kisserup "hakkede" man mit degn over så jeg har problemer med at få overfladevandet ud af min grund Og blev ikke genetableret</p> <p>Med venlig hilsen Sven Fogh Tokkerengen 14</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Søren Erland Hansen</b>	<p>NEJ TAK!! Jeg håber ikke, at projektet bliver til noget, da jeg på grund af økonomien i det, vil se mig nødsaget til at sælge mit sommerhus, hvis jeg da så kan få det solgt. Jeg har aldrig haft oversvømmelse i de 28 år jeg har boet her og vil aldrig få det med vand fra havet. Så jeg synes, at det er vildt uretfærdigt, at jeg skal betale noget som helst. Ingen ved om de oplyste tal vil være de endelige og jeg kan risikere, at det bliver endnu dyere end skitseret (hvilket altid opleves i kommunale projekter). Jeg synes desuden, at det er mærkeligt, at huse, der har lavere beliggenhed end mig, ikke skal være med i projektet, ligesom at nogle af de huse, der er blevet oversvømmet ikke er involveret i projektet. Søren</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Søren Kristensen</b>	<p>Vi støtter ikke om om dette projekt. Det virker ikke gennemtænkt! At dele en udgift ud over folk der bor et sted hvor de ikke bliver ramt virker tosset.</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Thomas Brodthagen</b>	<p>Jeg finder den udgift som bliver pålagt de enkelte ejere i område A urimelig da vi er en lille gruppe der skal bære en stor byrde. Alle vil mere eller mindre få glæde af kystsikringen og valgte man at fordele udgifterne ud på alle matrikler, ville alle kunne være med.</p>	1. Bidragsfordeling og økonomi	

<p><b>Tine Alette Schacht Rosenbäck</b></p>	<p>Vi stemmer nej til digeprojektet i sin nuværende form og fordeling af udgifter. Der skal være et dige, men der skal tages mere hensyn til naturen og dyrelivet - og selvfølgelig med respekt for de parceller der er hårdest ramt. Mht. økonomi, så skal Holbæk kommune betale projektet, og derefter kan det betales gennem kommuneskatten, fordelt for alle i kommunen. Der er udgifter ved sommerhusområder for kommuner, men skam også en del indtægter, og oversvømmes det hele vil der ikke længere være de store sommerhusområder.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Tom Fristeen</b></p>	<p>Det bliver et klart NEJ fra mig. Det er et urimeligt dyrt lappeløsning af et projekt, der dækker et ret lille område. Økonomien og fordelingen er helt hen i vejret, jeg bor midt inde i området og skal betale 2 hele parter, ud fra hvad der mest af alt et kort med hævet grundvand og IKKE indtrængende vand fra fjorden. Som førtidspensionist er der ikke plads i min økonomi til de ekstra omkostninger der bliver tvunget ned over hovedet på mig og vil derfor blive tvunget til at sælge mit hjem. Som minimum bør dette projekt sættes på pause når nu der er snak om at staten undersøger en permanent løsning mellem Hundested og Rørvig.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Torben Dalsgaard Jensen</b></p>	<p>Nej til digeprojektet Da jeg købte min grund i 2019 vidste jeg at der kunne være udfordringer med grundvand, vand fra marker og risiko ved ekstreme storme. Det var en del af "pakken" og noget jeg vurderede og accepterede ved købet. Men jeg vidste ikke at jeg risikerede at blive pålagt store udgifter til et dige som jeg ikke ønsker, Mit nej er først og fremmest begrundet i, at det projekt der foreligger er meget dyrt i forhold til de relativt få der vil blive pålagt at betale for det. Der er ikke rimeligt at den enkelte grundejer kan blive pålagt så stor en gæld som der er lagt op til i fordelingsnøglen. Jeg har et en opdelt grund der tilsyneladende skal bidrage til projektet med 5 parter. Det at blive påtvunget en gæld på 360.000,- kr. eller mere er helt urimeligt. Enten er projektet er simpelthen for dyrt og skal droppes, eller også skal der være flere med til at betale. En mulighed kunne være et grundbeløb for alle i hele området og så en merbetaling/fordelingsnøgle for dem der får mest glæde af et dige. Eller måske er det bedre at vente på muligheden for en samlet løsning for hele fjorden og Roskilde fjord samlet. Mht. selve projekt og udførelse skal men ikke være blind for at det et et kommercielt firma der undersøger og laver projektet for at et andet kommercielt firma kan udføre opgaven. Men det er grundejerne der bliver gældssat.</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	
<p><b>Ulrik Deleuran</b></p>	<p>HØRINGSVAR VEDR. KYSTBESKYTTELSESPROJEKT VED KISSERUP STRAND (Sagnr. 25-007120) Høringssvar fra Ulrik Deleuran, Fjordengen 17 Min kone og jeg er omfattet af det potentielle kystbeskyttelsesprojekt ved Kisserup Strand. Vores sommerhus ligger på Fjordengen 17. Vi har følgende 5 bemærkninger til projektet: 1. Vi er fejlagtigt tildelt 2 parter og skal kun tildeles en part 2. Der bør ske individuel besigtigelse ved tvivlstilfælde ift. tildeling af parter 3. En mere solidarisk løsning bør overvejes, hvor alle sommerhuse/grunde bidrager med en minimal part 4. Det æstetiske udtryk af spunsvæg bør gennemtænkes 5. Det bør overvejes, at etablere et fælles kommunalt projekt ved Rørvig – Hundested i stedet Bemærkningerne er uddybet nedenfor: Ad 1. Vi er fejlagtigt blevet tildelt 2 parter, da det er lagt til grund at både huset og grunden vil blive berørt af oversvømmelse ved scenarie 2. Vi skal kun tildeles en part. Dette uddybes nedenfor · Ved tildelingen er lagt til grund af huset ligger 44 cm. fra en evt. oversvømmelse. Dette er imidlertid forkert, da den tegning der er lagt til grund indbefatter en overdækket terrasse. · Se vedhæftede tegning, bilag 1, hvoraf det ses at den vestlige del er en overdækket terrasse. · Jeg har været i dialog med Holbæk Kommune om dette. Jeg har talt med Andreas Jønck Faarholt bl.a. den 16. maj 2025. Andreas sagde, at han godt kunne se på kortet, at den overdækkede terrasse indgik i BBR tegningen. Efterfølgende har Andreas bekræftet dette pr. mail – se bilag 2A og 2B herfor. · Andreas havde ikke mulighed for at rette dette og henviste til "Byggesag". Jeg har derfor talt telefonisk med "Byggesag" ved Lene Brandt Christensen i Holbæk Kommune mandag den 19. maj. Hun havde ikke</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>	

mulighed for at rette tegningen. · Den 2. juni har jeg været i dialog med BBR registerfører Mette Sallerup i Holbæk Kommune – hun bekræfter, at tegningen ikke kan rettes, men at hun godt kunne se, at der er tale om en overdækket terrasse og at dette ikke indgår i boligarealet. Hvilket resulterer i, at vi kun skal tildeles 1 part og ikke 2 som anført i høringsmaterialet og notatet om bidragsfordelingen fra kommunen. · Den 4. juni har jeg sendt en mail til Holbæk Kommune hvor jeg beder dem rette i fordelingen for vores sommerhus, så det kun tildeles 1 part og ikke 2 parter. (se bilag 3 herfor) I mailen gør jeg opmærksom på at andre kan være i en lignende situation, og at der derfor bør ske en individuel besigtigelse ved tvivlstilfælde, så man ikke tildeles parter uretmæssigt. Såfremt projektet vedtages i sin forelagte form, da skal vi retteligt kun tildeles en part. Ad. 2 Jeg vil opfordre til at der foretages en individuel bedømmelse af de huse som er berørt af afstandskriteriet. Andre huse kan ligesom os ende med at betale for en overdækket terrasse, et tilstødende udhus der ligger op af huset, men ikke indgår i boligarealet. Ad. 3 Endelig forekommer det som en ikke særlig solidarisk løsning, at der er sommerhusejere der går helt fri for betaling ved en evt. vedtagelse af projektet. Alle sommerhusejere må vel antages, at få værdi af den sikring der sker af fællesarealer, strand mv. Der opfordres derfor til en mere solidarisk løsning, hvor alle sommerhuse som minimum betaler en lille andel/part. Ad. 4 En del af kystbeskyttelsesprojektet forudsættes udført i form af spunsvæg. Jeg vil her opfordre til, at man tænker det estiske udtryk ind også. En spunsvæg er ikke særlig køn og falder ikke godt ind i de flotte omgivelser/natur. Jeg vil opfordre til, at der tænkes i andre løsninger eller alternativt, at spunsvæggen beplantes eller der etableres "forside" med jord og græsbeplantning, såfremt dette lader sig etablere. Der er her selvfølgelig også et hensyn til inspektion af spunsen som beskrevet i høringen. ad. 5. Jeg vil foreslå, at det overvejes, at gå sammen med de andre berørte kommuner og undersøge mulighederne for at etablere et fælles projekt ved Rørvig Hundested. Opsummerende vil jeg gøre gældende, at vores sommerhus (beliggende Fjordengen 17) kun skal være omfattet af 1 part såfremt projektet vedtages med de forelagte kriterier. (bemærkning 1). Dette har kommunen også tilkendegivet pr. mail. [se bilag 3 og bilag 4] Derudover vil jeg bede jer forholde jer til bemærkningerne 2 - 5. Med venlig hilsen Ulrik Deleuran

bilag 1: se vedhæftede billede



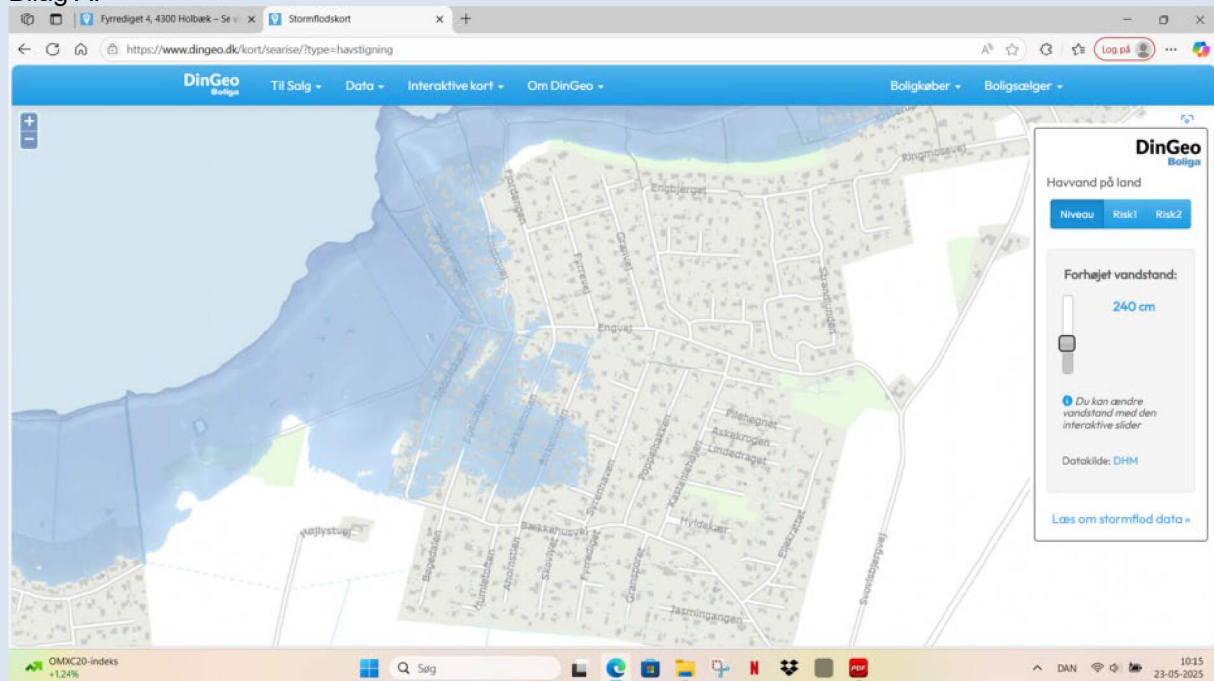
bilag 2a:

Fra: Andreas Jønck Faartoft <[REDACTED]> Dato: 15. maj 2025 kl. 14.43.21 CEST Til: [REDACTED] - [REDACTED] Emne: Vedr. Kisserup Kystbeskyttelse Kære Ulrik Tak for snakken. Jeg har lavet et print hvor der er zoomet ind på jeres grund. Det er det lille hjørne af huset (markeret med en rød cirkel) der er det udslagsgivende. På side 4 i Notat om bidragsfordeling (du kan finde det på Deltag Holbæk ( <https://deltag.holbaek.dk/da-DK/projects/kystbeskyttelse-kisserup> ) ) står lidt om det udslagsgivende: Såfremt dataanalyser viser, at en potentiel oversvømmelse når en afstand på 0,5 meter fra huset, så antages huset, som at være oversvømmet, hvilket skyldes at pixelstørrelsen af oversvømmelseslaget i modellen er 0,5m. Efterfølgende er ethvert hus enkeltvist vurderet igen om huset potentielt oversvømmes eller ikke oversvømmes, for at sikre en korrekt fordeling af parter. Jeg har målt afstanden mellem hus og oversvømmelse til at være 0,44 m. Men som sagt, jeg vil opfordre jer til at skrive et høringssvar, hvis i har kommentarer til principperne for hvornår man skal bidrage til projektet. Håber det hjalp lidt til forståelsen. Med venlig hilsen Andreas Jønck Faartoft Klimatilpasningskoordinator, landskabsarkitekt Telefon: [REDACTED] ----- Bilag 2b - er ikke egnet til indsætning her - billede der viser vand ifm. en evt. oversvømmelse tæt på overdækket terrasse (og ikke hus). Kan eftersendes hvis behov ----- Bilag 3 Dato: 4. juni 2025 kl. 13.38.41 CEST Til: BBR <[REDACTED]> Cc: Andreas Jønck Faartoft <[REDACTED]>, Julie Deleuran <[REDACTED]> <[REDACTED]> Emne: Kystbeskyttelsesprojekt ved Kisserup Strand - sagsnr. 25-007120 - (Indsigelse mod kriterier og fejlagtig tildeling af part for Fjordengen 17) Kære Andreas (til orientering for BBR / Mette Sallerup)

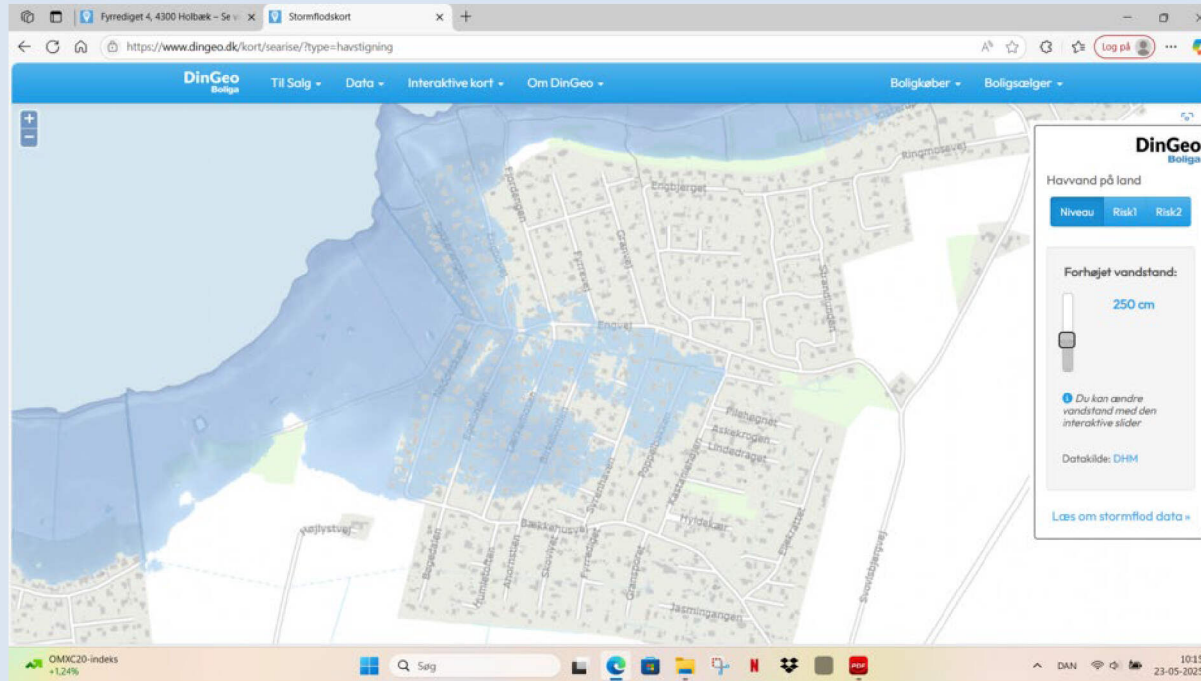
Vi har talt sammen over telefonen af et par omgange om det foreslåede kystsikringsprojekt ved Kisserup Strand. Tak for det. Du har været hjælpsom med at kortlægge og forklare kriterier mv. Jeg har som du foreslog været i dialog med BBR om muligheden for at rette i tegningen, så vores hus kun bliver tildelt 1 part. Dette lader sig ikke gøre jf. tlf. samtale med Mette Sallerup den 2. juni og mailkorrespondancen nedenfor. De kriterier der lægges til grund ifm. et evt. kystsikringsprojekt indbefatter, at beboelse, der er under 0,5 m. fra en potentiel oversvømmelse, skal bidrage. I det foreslåede projekt er vores sommerhus i høringsmaterialet tildelt 2 parter. 1 part for grunden og 1 part for 0,5 m. kravet for huset. Da det der lægges til grund er et luftfoto og et omrids af bygningen kan der ifm. tildelingen af parter ske fejl ved tildelingen af parter. Det har vi talt om, og det har Mette Sallerup bekræftet telefonisk og i mail af den 2. juni 2025. Jeg skal derfor bede om at I bekræfter pr. mail, at såfremt projektet vedtages i sin nuværende form, så bliver vores sommerhus kun tildelt 1 part. Dette skyldes, som vi har talt om, og som I har bekræftet pr. mail, at det er vores overdækkede terrasse, der vil blive berørt og ikke vores hus. Jeg vil ligeledes indstille, at der bør ske en individuel bedømmelse af alle de ejendomme der er berørt, af afstandskravet på 0,5 m., da der kan være andre ejendomme der fejlagtigt tildeles parter uretmæssigt. Jeg påtænker at afgive et hørings svar for projektet. Men da min indsigelse vedr. fejl i kriterierne og ikke selve projektets udformning mv. skal jeg bede jer forholde jer til tildelingen af parter for vores sommerhus. Den rigtige tildeling skal være 1 part og ikke 2. Jeg imødeser en bekræftelse på denne mail og en bekræftelse på, at såfremt projektet vedtages i sin forelagte form, så skal vi kun tildeles 1 part. Med venlig hilsen Ulrik Deleuran tel. [REDACTED] ----- Forwarded message ----- Fra: BBR <[REDACTED]> Date: man. 2. jun. 2025 kl. 12.31 Subject: Fjordengen 17, 4300 Holbæk - BBR To: [REDACTED] <[REDACTED]> J Cc: Andreas Jønck Faaroft <[REDACTED]> Hej Ulrik Tak for den gode snak i telefonen. Som jeg fortalte, så er dit sommerhus med overdækningen registreret rigtig i BBR og følger registreringspraksis. På kortet i BBR vises hele omridset af bygningen selvom der ikke er boligareal under hele omridset. På nedenstående luftfoto har jeg markeret hvor overdækningen er placeret i omridset Efter aftale er Andreas Jønck Faaroft sat på som Cc til denne mail. Med venlig hilsen Mette Sallerup BBR-registerfører / Bygningskonstruktør MAK Telefon: [REDACTED] ----- Bilag 4: Fra: Andreas Jønck Faaroft <[REDACTED]> Dato: 10. juni 2025 kl. 09.18.42 CEST Til: [REDACTED] <[REDACTED]> Cc: [REDACTED], BBR <[REDACTED]> Emne: SV: Kystbeskyttelsesprojekt ved Kisserup Strand - sagsnr. 25-007120 - (Indsigelse mod kriterier og fejlagtig tildeling af part for Fjordengen 17) Kære Ulrik Tak for din mail. Jeg har også talt med Mette om det hun har orienteret dig om. Vi har ifm. udregning af partsandele ikke været opmærksomme på at eventuelle overdækninger er inkluderet i geometrien for selve bygningerne i BBR. Dette har ikke været hensigten. Vi er ved at se på hvordan vi generelt kan få tilrettet geometrien på de bygninger hvor der er inkluderet overdækninger, så disse ikke er med i beregningen og altså ikke udløser parter hvis de oversvømmes. Vi kommer til at genberegne partsfordelingen med de opdaterede bygningsgeometrier inden projektet behandles endeligt at Kommunalbestyrelsen. Jeres overdækning, og eventuelle overdækninger på andre matrikler, vil ikke være med i de nye beregninger. Om det ændrer på antallet af parter konkret for jeres ejendom, må beregningen vise. Men så vidt jeg husker var det få centimeter som gjorde forskellen, så der er en god sandsynlighed for at i med den nye beregning kun skal bidrage med en part fremfor de nuværende to parter. Du skal være meget velkommen til også at komme med et formelt hørings svar. Med venlig hilsen Andreas Jønck Faaroft Klimatilpasningskoordinator, landskabsarkitekt Telefon: [REDACTED] E-mail: [REDACTED]

<b>Vibeke Lessing</b>	Synes det bliver for dyrt med den nuværende fordeling. Så jeg stemmer NEJ til projektet.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>Winni Helene Petersen</b>	Kystsikring i området ved Kisserup er i det store perspektiv en nødvendig og god idé. Dog er det økonomiske perspektiv i den nuværende model ganske højt, og kommer med nuværende plan og fordelingsnøgle til at ramme mange sommerhusejere ganske hårdt. Derfor kan jeg ikke sige ja til den aktuelle model, men ønsker fortsat, at vi får skabt en kystsikring, der kan passe på området og vores sommerhuse.	1. Bidragsfordeling og økonomi	
<b>hanne hvidt-feldt vester-gaard</b>	6. juni 2025 Side 1/5 inkl. BILAG A. Vedr. Kystbeskyttelse af sommerhusområdet Kisserup Tuse Næs. Jeg har fuld forståelse for, at ejere af sommerhuse i de områder, som har været oversvømmet tidligere, ønsker kystsikring. Jeg er ejer af hus, som ligger i område B, og ønsker IKKE dette kystsikringsprojekt. Det ser ud til at ejere af huse i område B er dårligere stillet, hvis der bygges dige og projektet er for dyrt. Det er en voldsom dyr løsning og jeg stiller mig uforstående overfor hvordan beregning af mængden af "bagvand" er foretaget, og med baggrund i det, mener jeg at partsfordelingen er foretaget på ukorrekt materiale. Mine kommentarer gælder for området syd for Bækkehusvej, område B, i projektet. Jeg deltog i borgermødet den 27. maj 2025. Her spurgte jeg ind til hvordan man havde beregnet den øgede vandstand i forbindelse med den 2-års regnhændelse, som jo er en del af beregningsgrundlaget i projektet. Jeg henviste til Figur 2.7: Oversvømmelseskort ved en stormflod på +2,40 m DVR90 inklusive bagvandseffekt ved en 2års regnvandshændelse. Ortofoto: 2022 ref. (SDFI, 2022) - (side 12 i dokumentet "Projektforslag Kisserup Strand Højvandsbeskyttelse"): Svaret var, at det er baseret på en numerisk beregning. Altså en tilnærmet beregning. Jeg fik desværre ikke mulighed for at få et uddybende svar. En 2 års regnhændelse er beskrevet som 140 liter/sekund/ha i 10 minutter. Som jeg ser det, svarer dette til: $140 \times 60 \times 10 \text{ l/ha} = 84.000 \text{ l/ha} = 84.000 \text{ l}/10.000 \text{ m}^2 = 8,4 \text{ mm /m}^2$ . Hvordan dette kan svare til en vandstigning på 200mm, er mig uforstående. Se # nedenfor Min mening: En ekstrem regnhændelse defineres som en 100-års hændelse. Så dette er ikke en del af projektet. Skybrud, som er kraftige regnskyl med mere end 15 mm nedbør på en halv time. Dette er ikke en del af projektet. # - Figur 2.7 er fuldstændig identisk med mit "BILAG C", som svarer til en forhøjet vandstand på 260cm. Derfor min mening om en vandstigning på 260cm – 240 cm = 20cm (200 mm). Jeg mener, at Figur 2.7 er misvisende, da det ser ud til at der er lagt vandmængder ind, som svarer til: en vandstigning på 240cm + vandmængder, som svarer til "ekstrem regn". Vedhæfter 5 bilag. "BILAG A", som svarer til en forhøjet vandstand på 240cm – ingen øget vandstand "BILAG B", som svarer til en forhøjet vandstand på 250cm – ingen øget vandstand "BILAG C", som svarer til en forhøjet vandstand på 260cm – øget vandstand "BILAG D", Ekstremregn kisserup strand "Figur 2.7", fra projektforslaget Fortsætter med 4 yderligere svar (kun med bilag), da det kun er muligt at vedhæfte 1 fil.	2. Teknisk løsning	1. Bidragsfordeling og økonomi

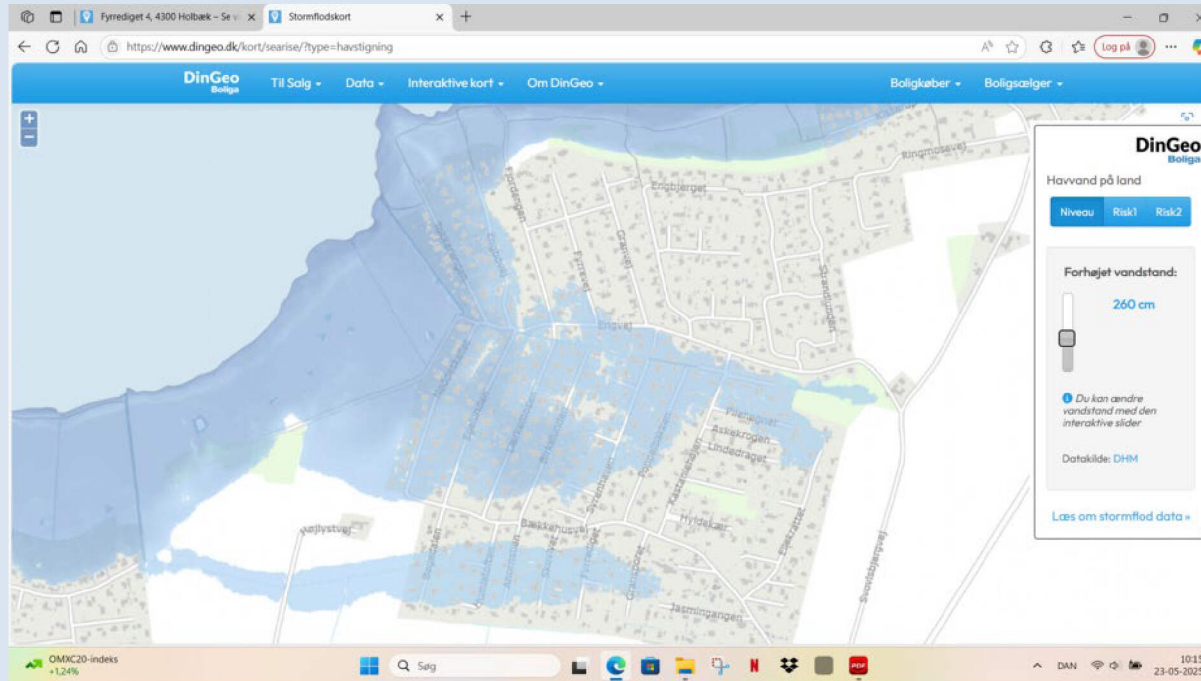
Bilag A:



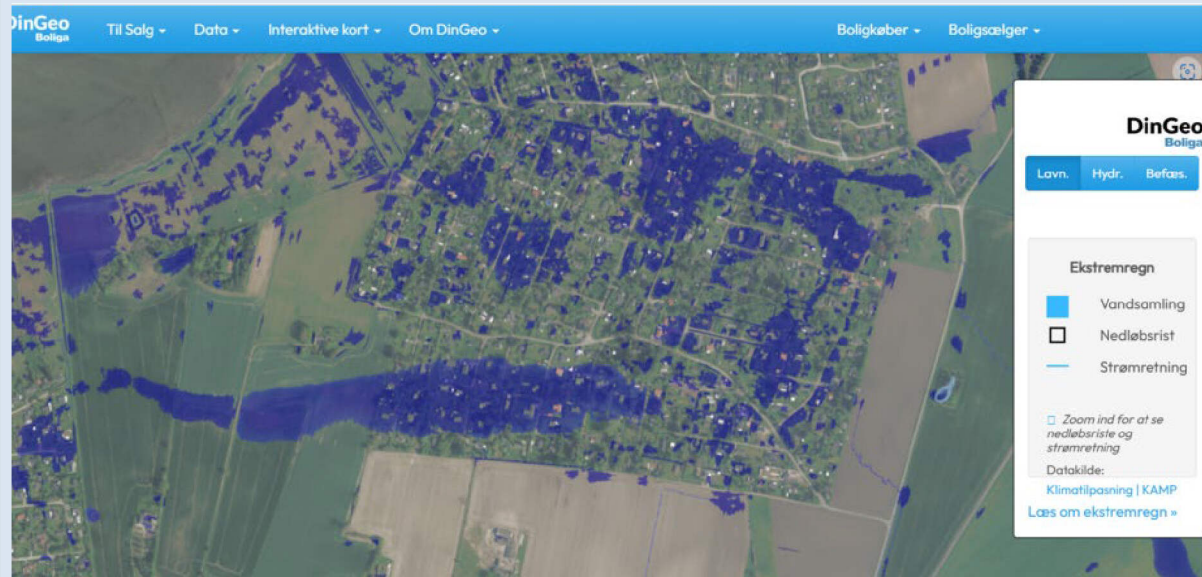
Bilag B:



Bilag C:



Bilag D:

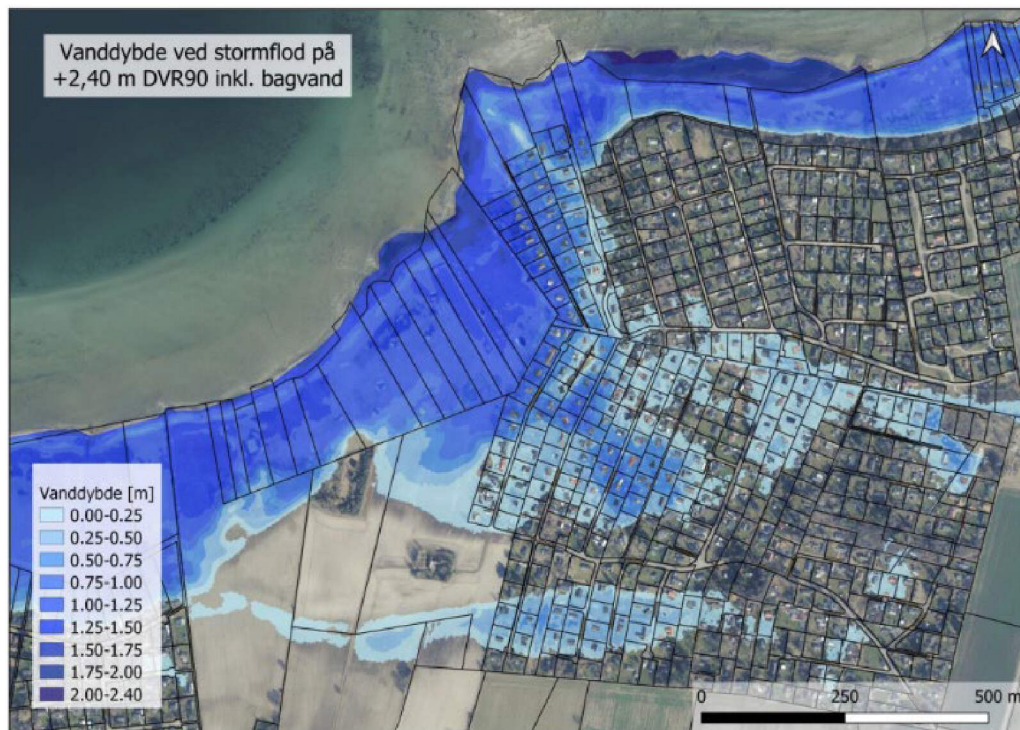


Figur 2.7:

**2.1.2. Terræn og oversvømmelsesrisiko**

Nærværende projekt dimensioneres efter en stormflodskote på +2,40 m DVR90 samtidigt med en 2-års regnhændelse, se også Afsnit 3. Uden stormflodsbeskyttelse, altså som forholdene er i dag, vil den høje vandstand i fjorden forårsage opstuvning af bagvand (regnvand) i Ndr. Løb og Sdr. Løb til højere koter, da vandet ikke kan gravitere ud i fjorden. Dette vil derfor give oversvømmelse i baglandet langs Ndr. og Sdr. Løb til højere koter hhv. +2,8 og +2,6 m DVR90. Udbredelsen af en sådan oversvømmelse er præsenteret i Figur 2.7.

De første huse der oversvømmes, er på Tokkerengen ved en vandstand på +1,20 m DVR90, hurtigt efterfulgt af de første huse beliggende mod fjorden ved Fjordengen og Nøddeskellet.



Figur 2.7: Oversvømmelseskort ved en stormflod på +2,40 m DVR90 inklusive bagvandseffekt ved en 2-års regnvandshændelse. Ortofoto: 2022 ref. (SDFI, 2022)

**Knud Erik Thomsen**

Vi har modtaget en høringsskrivelse dateret den 14. maj 2025 med mulig reaktion frem til den 19. juni 2025. Vi har ligeledes modtaget en naboorientering, hvor vi ligeledes kan fremsende bemærkninger frem til samme dato. Endelig har vi modtaget en høring om forslag til digelag for Kisserup Strandenge. Mange tak for det omfangsrige fremsendte materiale. Der skal jo ikke herske tvivl om, at vi som grundejere og sommerhusejere ønsker, at sikre vores værdier bedst muligt mod indtrængende havvand ved, at der bliver etableret det

2. Teknisk løsning

1. Bidragsfordeling og økonomi

	<p>nødvendige værn med havvandet så hurtigt, at det må være muligt. Vi har dog en række spørgsmål og bemærkninger til det fremsendte materiale. 1) Hvorfor af hvilke grunde blev vi ikke præsenteret for 2 løsningsforslag, som oprindeligt lovet på de første møder. Det havde jo givet grundejerne en mulighed for at pege på den løsning, som var mest fordelagtig for os. 2) Hvis det ene forslag (Orbicons forprojekt) kun havde været et digeprojekt hele vejen, så ville omkostningerne være minimeret efter min mening. Nu har jeres rådgiver selv sat beløb på spunsvæggene med etablering af de i projektet nødvendige ledninger 5.920.000 kr. + moms. Jeg er klar over, at hvis spunsen skulle erstattes af et dige, ville der også være omkostninger, men slet ikke i den størrelsesorden. 3) Prisen for os, der ligger i område A er steget fra oprindeligt 80 – 100 kr. pr måned til det i forslaget fremsendte 800 – 1.000 kr. pr. måned – en stigning på 1000 %, hvilket efter vores opfattelse er helt uacceptabelt. 4) Vi kan af projektet ikke gennemskue, hvilken andel af udgifterne som forsyningen skal afholde? Det må jo som minimum være pumpestation, kontrakt m.m. på en pris på 3.890.000 kr. + moms, som det fremgår af projektets økonomiske oversigt. Forsyningen modtager overfladevand fra et meget større område – landmænds dræn og så vidt vi er orienteret også helt oppe fra Kisserup by. 5) Hvordan stiller forsyningen sig i forhold de problemer, som de havde under stormen Pia, hvorved grundejerne ikke kunne benytte toiletter m.m. i en periode. Forsyningen må derfor efter min opfattelse skulle bidrage til digeprojektet, som derved sikrer at lignende situationer kan opstå igen. 6) Endelig kan det ikke være det kommende Digelags opgave at drive forsyningsvirksomhed. Den driftsopgave må efter vores opfattelse fortsat skulle lægges i forsyningen og derved driften af kanal med tilhørende pumpestationer samt kontrakt m.m. samt sikre, at de anlagte spildevangsanlæg kan fungere. Digelaget kan jo ikke opkræve forsyningsbidrag endda uden for digelagets områder. Knud Erik Thomsen, Tokkerengen 6, 4300 Holbæk, Mobil [REDACTED]</p>		
<p><b>Niels Petersen</b></p>	<p>Det er vigtigt at vi får et kyst- og klimasikringprojekt ved Kisserupstrand nu, men det er endnu vigtigere at projektet inkluderer alle forhold i forhold til klimaforandringer, og ikke mindst at projektet er til gavn for alle i området omkring Kisserup Strand, og dermed også at projektet finansieres retfærdigt. Projektet bør inkludere alle former for oversvømmelsesrisici, også grundvandsstigninger og skybrudshændelser, hvilket også inkluderer udbedring af dræn og afløb, f.eks. udbedring af Søndre Løb. Finansieringen af projektet bør derfor ikke kun ske af et digelag og enkelte beboere i forhold til højvands-hændelser, men inkludere alle grundejere i området og finansieres ligeligt og retfærdigt blandt disse - og kommunen.</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>
<p><b>Niels Steen Enggård Larsen</b></p>	<p>Høringssvar - Projektforslag til Kystbeskyttelse ved Kisserup Strand - SAG 25-007121. Med reference til tidligere skrivelser, dialoger, møder og senest borgermødet 27.05.2025 fremsendes hermed høringssvar med indsigelser og protester mod anvendelse af min ejendom/marker til kystsikring af sommerhusejere/-området Kisserup Strand. Anvendelse af min ejendom/marker er IKKE den eneste mulighed eller nødvendig for at realisere et anlæg til kystsikring af sommerhusejere/-området Kisserup Vang – der er andre alternativer og mindre indgribende muligheder for realisering af dette. Sommerhusgrundene langs Nøddeskellet er meget store – 1250 kvm og nogle endda større. At sommerhusejerne ikke er villige til eller ønsker at bruge én eneste centimeter af deres sommerhusgrunde til at beskytte egne værdier og ejendomme er helt uacceptabelt og dybt kritisabelt. De grundlæggende retsprincipper- og praksis er at anlæg – som f.eks. kystbeskyttelse - skal placeres hos dem, som har gavn og glæde af dette og specielt, når disse har mulighed for at anlægge dette på egne matrikler. Anlægget for kystsikring af sommerhusgrundene langs Nøddeskellet kan nemt og skal realiseres og placeres på og vedligeholdes fra sommerhusejernes egne grunde og matrikler. Projektforslaget favoriserer og forfordeler derfor sommerhusejerne fremfor lokale beboere, lodsejere og naturinteresser – det tilgodeser alene og ensidigt sommerhusejerne og deres interesser og økonomi. Projektforslaget vægter sommerhusejernes</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>

fordele og økonomi højere end lokale lodsejere/landbrugsjord og beskyttede engområder. Projektet vil derimod "stjæle" og misbruge billig landbrugsjord/enge og giver sommerhusejerne en forøgelse af ejendomsværdien på 70-100+ millioner danske kroner, projektet giver derved et stort økonomiske råderum i anlægsprojektet og en meget stor fortjeneste og gevinst til sommerhusejerne. Det betyder at den gentagende begrundelse "vi skal jo tage hensyn til sommerhusejernes udgifter" ikke holder – tværtimod gives de en pæn økonomisk gevinst, mens andre kun får ulemper og tab. Projektforslaget forringer derimod min ejendomsværdi og giver kun ulemper og besvær – og projektet har store og langsigtede driftsmæssige og økonomiske konsekvenser for mig og min ejendom: \* Forringet ejendomsværdi \* Mistede indtægter – mistede indtægter/forpagtning og udbytte for afgrøde samt mistet landbrugsstøtte mange år ud i fremtiden. \* Ødelagt/besværlig markdrift pga. projektforslaget med jorddige ud for Nøddeskellet 7-13 og dettes linjeføring, dels inddrager dette landbrugsjord og dels besværliggøres anvendelse af dette pga. den nye snæver "kile", som opstår mod engene. \* Projekt ødelægger den naturlige dræning og afvanding af mine marker langs Nøddeskellet 1-13. Arealerne syd for Nøddeskellet #1 og #2 drænes naturligt mod drænledninger mod Egelunden. Projektet tager generelt ikke højde for håndtering af "for vand" og dræning på marksiden af jorddige/spunsvæg. \* Der må forventes væsentlige strukturskader både pga. dige/spunsvæg samt efter anlæg med forringet udbytte af afgrøder. Gennem projektet har jeg løbende haft mange dialoger, flere gåture, flere møder og mange mails med indsigelser, løsningsforslag, men oplever desværre at projektet "opfinder" løbende forhindringer, undskyldninger og uvilje til at finde og udarbejde løsninger for at etablerer kystbeskyttelse på de store sommerhusgrunde – projektet/projektgruppe er meget fastlåst mht. løsninger/-forslag. I stedet for at søge reelle løsninger og alternativer anvendes og ødelægges min ejendom og mark "pr. default" – det ses tydeligt ved f.eks.: \* Et flytbart udhus på Nøddeskellet #7 – som for øvrigt er ulovligt placeret - samt et lillebitte hønsehus på Nøddeskellet #9, her er projektforslaget spunsvæg placeret på marken. I stedet er løsningen meget nemt at flytte et udhus/hønsehus, etablere kystsikring som spunsvæg med bagvandsdræn på sommerhusgrunden og derefter sætte udhuset tilbage - eller ved at skyde drænledningen under. Der er ingen grund til at bruge min mark – kystbeskyttelsen skal ske ved anvendelse af spunsvæg og dette kan og skal etableres på sommerhusgrundene!! \* Det samme gør sig gældende med hensyn til et træ ved Nøddeskellet #11, som potentielt huser flagermus. Her er igen pr. default valgt at bruge min mark og endda flytte jorddiget endnu længere ud på marken. Dette er et meget besynderligt og komplet uforståeligt valg, projektet vægter et træ som måske, måske ikke huser flagermus højere end et 100++ årig kystbeskyttelses anlæg. Det giver ingen mening og heller ikke der er der grund til at bruge min mark – kystbeskyttelse ved anvendelse af spunsvæg kan og skal etableres på sommerhusgrunden Nøddeskellet #11 – der er masser af plads på indersiden af træet på grunden!! \* Samme gør sig gældende med forslaget om et jorddige på de beskyttede engene udfor Nøddeskellet 15-23, dette kan og skal minimeres ved at trække et dige helt ind til sommerhusgrundene eller endnu bedre ved spunsvæg på grundene bag træer og beskyttet sten-/jorddige. Begge løsninger med bagvandshåndtering på selve grundene med underføring af det forhistoriske sten/jorddige til pumpestation. Der er allerede etableret jorddige langs Nøddeskellet 7-23 – dette kan ment forbedres og udbygges. Dette fungerer fint. Man skal huske på at engene tager hastighed og bølgerne ud af vandet, så kystbeskyttelse skal ikke kunne klare vesterhavsbølger i flere dage – vandet trækker sig naturligt tilbage efter 12 timer – med en peekperiode på 1-2 time. Alternativer løsningsforslag, som projekt aktivt skal afsøge, kvalificerer, begrunde og præsenterer i forbindelse med forelæggelse af beslutningsgrundlag til Holbæk Kommunes Kommunalbestyrelse: \* Udbygning af det allerede eksisterende jorddige på grundene langs Nøddeskellet, det er billigere og har vist sig at kunne modstå højvande/stormflod. \* Opkøb af de første 5-6 sommerhusgrunde på Tokkerengen og etablering af et stort bredt jorddige, som alle kan gå på, nyde udsigten og naturen over engene og fjorden. Det giver også mulighed for nem og bedre overkørsel til engene og mulighed for at

	<p>trække teknik og pumpestation tilbage/ind på Tokkerengen. Det er den rigtige løsning og helt sikkert billigere både ved etablering og vedligeholdelse. * Søg nødvendige dispensationer til f.eks. underføring af dræning af bagvand under det beskyttede sten-/jorddige, derved minimeres dige på beskyttet enge. * Søg nødvendige dispensationer til f.eks. fjernelse af træ Nøddeskellet #11 og etablering af erstatningsnatur med flere træer og biotoper i sommerhusområdet i stedet for. * I stedet for spunsvæg Nøddeskellet 1-7 forslås at terrænet på sommerhusgrunde og en del af mark forhøjes ved jordpåkørsel, som naturlig kystbeskyttelse, det er billigere, nemt og sikre dræning. Gennem hele projektførelsen har jeg savnet, at Holbæk Kommune lytter og reelt udfordrer og vejleder projektet og tilpasser dette med input, bemærkninger og ikke mindst indsigelser og løsningsforslag fra lodsejerne. Holbæk Kommune er forpligtiget til at balancere projekter, og i videst muligt omfang minimere påvirkning og gener for andre lodsejere, som ikke har gavn og glæde af projektet. Sommerhusejerne er på Næsset en gang imellem, nogle kun et par gange om året, – oftest i sommerhalvåret og nogle aldrig, mens de lokale/lodsejere og naturen er på Næsset 24*7 365 dage om året. Projektforslaget favoriserer og forfordeler sommerhusejerne fremfor lokale beboere, lodsejere og naturinteresser – det tilgodeser alene og ensidigt sommerhusejerne og deres interesser og økonomi. Anvendelse af min ejendom/marker er IKKE den eneste mulighed eller nødvendig for at realisere et anlæg til kystsikring af sommerhusejere/-området Kisserup Vang – der er andre alternativer og mindre indgribende muligheder for realisering af dette. Disse skal afsøges. Vi skal lave en løsning, som alle kan være tjent med og som vi kan give videre til eftertiden – det er projektforslaget ikke i nuværende form. Jeg vil på baggrund af det nuværende projektforslag og ovenstående hørings svar kraftigt opfordre og indstille til at Holbæk Kommune og Kommunalbestyrelsen stopper projektet til Kystbeskyttelse ved Kisserup Strand. Jeg er – som tidligere - altid indstillet på konstruktiv dialog og stiller gerne op til yderligere dialog med Holbæk Kommunes byrådsmedlemmer, Kisserup Vang og øvrige interessenter. Min invitation til en tur rundt i området står som altid åben og gerne over en kop kaffe. Med venlig hilsen Niels Enggård Larsen Højlystvej 34</p>		
<p><b>Bent Ulsted Sørensen</b></p>	<p>Hejsa. Bor i område B. Jeg tænker pumpekapacitet på 10 l/sek er for lavt når Søndre Løb bliver renoveret. Skal det projekt så bekoste en ny og større pumpe, eller er det taget med i betragtning? Mvh Bent Sørensen Humletoften 5 4300 Holbæk</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>	
<p><b>Bjørn Grønbæk Jacobsen</b></p>	<p>Jeg støtter kystsikringsprojektet, da gentagne oversvømmelser på sigt kan få alvorlige konsekvenser for grundejerne. Hvis området fortsat oversvømmes, vil det føre til ubetalelige forsikringspræmier og gøre husene umulige at sælge. Samtidig er det vigtigt, at der også tages hånd om problemerne med opstuvning af vand indefra området – det er allerede i dag et stort problem. Jeg er dog bekymret over den nuværende linjeføring af diget eller spunsvæggen, som virker meget indgribende for nogle grundejere. Der bør derfor undersøges alternative placeringer, som i mindre grad påvirker de enkelte grunde.</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>	
<p><b>Nikolai Heath Sørensen - Kystteknik</b></p>	<p>Til Holbæk Kommune Kystdirektoratet har modtaget høring af ansøgning om kystbeskyttelse i form af diger og spunsvægge på Kisserup Strand, Holbæk Kommune. Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3.</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>	

	<p>(Ibk. nr. 4 af 3. januar 2023). Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3. (Ibk. nr. 4 af 3. januar 2023).</p> <p><b>Opsummering</b> Projektet omfatter kystbeskyttelse af sommerhusområdet ved Kisserup Strand mod stormflodshændelser, med en kombineret løsning bestående af diger, spunsvægge og tekniske installationer. Kystdirektoratet vurderer at der er en oversvømmelsesrisiko på strækningen og at projektet vil medføre en sikring til ønsket niveau. Vi gør opmærksom på at overgang mellem spuns og diger bør planlægges og overvejes så det samlede anlæg bl.a. svækkes så lidt som muligt.</p> <p><b>Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold</b> Høringsmaterialet består af ansøgningsskema, projektbeskrivelse samt VVM screeningsskema. Der er ansøgt om at etablere højvandsbeskyttelse af ca. 1.010 m længde i form af kombinerede diger og spunsvægge, med forventet levetid på 50 år og dimensioneret til en fremskrevet Bodil-storm i 2075 (vandstand +2,40 m DVR90).</p> <p>Projektområdet omfatter lavtliggende sommerhusområder på Tuse Næs, som er sårbare overfor oversvømmelse, særligt i forbindelse med opstuvning i Ndr. og Sdr. Løb. Ifølge ansøgningen er spuns valgt på strækninger, hvor der ikke er plads til diger.</p> <p><b>Risiko i forbindelse med oversvømmelse</b> Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved erosion eller oversvømmelse. Risikoen ved erosion/oversvømmelse skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for erosion/oversvømmelse. Kystdirektoratet vurderer, at den beregnede fare for oversvømmelse ved stormflod er realistisk og veldokumenteret. Sårbarheden er relativ høj, da området primært består af beboelse og fællesarealer uden naturlig beskyttelse.</p> <p><b>Vurdering af den ansøgte løsning</b> Kystdirektoratet vurderer, at den ansøgte løsning med kombineret brug af diger og spunsvægge er kystteknisk forsvarlig. Der gøres opmærksom på at overgangen mellem diger og spuns bør planlægges så det samlede anlæg svækkes mindst muligt.</p>		
<p><b>Eva Hjermit-lev</b></p>	<p>Høringssvar vedrørende Holbæk Kommunes udsendte breve af 14. maj 2025 vedrørende Høring af kystbeskyttelsesprojekt ved Kisserup Strand samt Høring - Forslag til vedtægter for Kisserup Strandenge, digelav mv</p> <p>Undertegdede der er sommerhusbeboer på Askekrogen 10, matrikel 4aæ, Kisserup, Holbæk Kommune, ønsker ikke at deltage i selve digeprojektet, da jeg hverken kan se nogen nytteværdi eller relevans for min ejendom i selve digeprojektet. Derimod er jeg interesseret i at bagvandsproblematikken bliver adresseret på samme måde som det fremgår af område B, da min ejendom er beliggende i et tilsvarende område omkring Nordre Løb.</p> <p>Jeg kan ikke se nogen grund til at forskelsbehandle de bagvandsberørte sommerhusejendomme omkring</p>	<p>3. Behov for beskyttelse</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>

Søndre og Nordre Løb, andet end at det må ses som et forsøg på at skaffe medfinansiering fra ejendomme langs Nordre Løb til selve digeprojektet, der ellers nok bliver for kostbart for de berørte strandejendomme.

Som begrundelse for min afvisning af det foreslåede projekt skal supplerende oplyses, at jeg er pensionist og selvsagt ikke ser mulighed for at deltage i et projekt af den størrelsesorden. Det kan endvidere oplyses, at det foreslåede beløb som ejendommen foreslås at bidrage svarer til anskaffelsessummen for få år siden så projektforslagets økonomi virker heller ikke realistisk i forhold til ejendommens værdi.

Herudover er digeprojektet ikke relevant for ejendommen, betegnet 4aæ, beliggende i luftlinje ca. 500 m fra kysten, hvorfor der ikke er nogen risici for ejendommen ved stormflod, svarende til mine naboejendomme er tættere beliggende mod stranden, og ikke er omfattet af projektet. Derimod kan ejendommen 4aæ sidestilles med område B, hvor det kan blive aktuelt af forebygge en regnvandshændelse. Nyttéværdien for min ejendom kan derfor sidestilles med område B hvor drænløbet beskyttes med ny rørføring, pumpe og kontraklap.

Den eneste forskel mellem mit område, der kunne betegnes det bagvandsudsatte område C omkring Nordre Løb, og område B - det Søndre Løb, er at rørføringen på det Nordre Løb allerede eksisterer, og at det ejes, administreres og vedligeholdes af Holbæk Kommune. Det taler for at ejendommene omkring Nordre løb, i det område der ligger fjernest fra kysten skal bidrage med mindre beløb end ejendommene i område B, hvor det indgår i projektet, at der skal nedlægges ny rørføring.

Det anføres at Nordre Løb skal forlænges med 30 meter. Her må det forventes, at det er ejeren af Nordre Løb, nemlig Holbæk Kommune, der må forestå finansieringen heraf. Henset til at Holbæk Kommune også benytter Nordre Løb som dræn fra selve Kisserup by, samt som dræn fra de omkringliggende større markarealer. Her kan det selvsagt undre at Holbæk Kommune tillader at landbrugsarealers overfladevand ledes ned mod et lavere liggende sommerhusområde. Det rejser selvfølgelig et kapacitetsproblem på Nordre Løb, som kommunen må forestå løsninger på uafhængig af digeprojektet. Det taler for at der opstilles et budget for de bagvandsudsatte ejendomme omkring det Nordre Løb, hvor udgifterne til pumpe, kontraklap, automatiske højvandslukker mv. gøres op, men kun for den del der omfatter sommerhusejendommene omkring Nordre Løb.

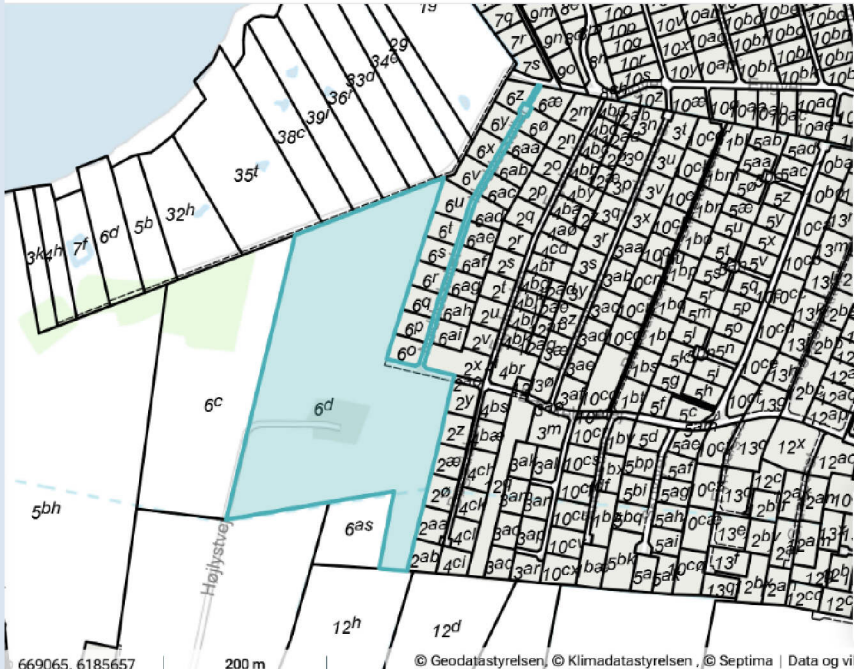
Under alle omstændigheder bør udgifterne til at undgå bagvandshændelser opgøres separat og ikke sammenblandes med selve digeprojektet som har en helt anden dagsorden, dvs. de reelle udgifter bliver betydeligt billigere end det sammenblandede bagvandsprojekt og digeprojekt som Nivas har udarbejdet.

Jeg kan supplerende oplyse, at jeg på min grund har en naturlig grøft beliggende på hele grundens ene langside, med en dybde på mere end 1,5 meter og med få centimeter vand i. Den forventes også fremover at kunne aftage adskillige større skybrudslignende hændelser.

Sammenfattende, er jeg ikke interesseret i det fremsendte projektforslag fra Holbæk Kommune vedrørende det beskrevne digeprojekt for Kisserup sommerhusområde, og finder at det i den nuværende form bør skrottes. Derimod skal jeg foreslå et separat projekt omkring bagvandsproblematikken for Nordre Løb, ikke mindst da ejendommen er beliggende længst væk fra kysten og samtidig bagerst i sommerhusområdet. Hvor vidt strandejendommene ud fra deres placering er interesseret i at deltage i et eget digeprojekt må bero på deres svar, og formentlig gerne et billigere og mere realistisk projekt.

	<p>Sammenfattende kan jeg ikke tilslutte mig det af Niras udarbejdede projekt fremsendt af Holbæk Kommune vedrørende opdelingen i områderne A og B. Som nævnt ovenfor er problematikkerne omkring bagvandsudsættelse og digebygning blevet forenklet og sammenblandet, herunder mangler muligheder for at udskille område C, ie området mellem marker og Kastaniehøjen omfattet af Nordre Løb svarende til udskillelse af område B ie området mellem marker og Bækkehusvej omfattet af Søndre Løb. Jeg er derfor ikke interesseret i at deltage i det foreslåede kystbeskyttelsesprojekt af sommerhusområder ved Kisserup Strand og ej heller ikke interesseret i at deltage i det foreslåede digelav.</p> <p>Dette afslag er afsendt fra Askekrogen 10, ejendom 4aæ, Eva Hjerimitslev</p> <p>-----</p> <p>supplerende til tidligere fremsendt høringssvar fra Askekrogen 10 kan oplyses, at den beregnede nærhed til min ejendom for oversvømmelse vedrører et separat anneks og ikke mit sommerhus. mvh Eva Hjerimitslev</p>		
<b>Lars von Steinike</b>	<p>Jeg skal hermed melde at jeg IKKE er interesseret i kystbeskyttelsesprojektet. Dette skyldes: * Økonomien i projektet, herunder fordeling af bidrag * Mit største problem vedr. vand på grunden er i form af regnvand - ikke fjordvand Med venlig hilsen Lars von Steinike</p>	3. Behov for beskyttelse	1. Bidragsfordeling og økonomi
<b>Yvonne Hartvigsen</b>	<p>Vi er imod projektet primært af to årsager.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vores grund og især vores hus på Fjordengen 29 ligger forholdsvis højt i forhold til engarealet, og vi var af samme årsag stort set ikke berørt af vand i forbindelse med Bodil i 2013.</li> <li>2. Helt afgørende er imidlertid projektets økonomi. Det er ganske enkelt urimeligt dyrt for den enkelte grundejer, som skal betale hele udgiften. Holbæk Kommune bør undersøge mulighederne for tilskud til projektet fra Stat og Kommune, i lighed med hvad der er set andre steder.</li> </ol> <p>Med venlig hilsen Knud og Yvonne Hartvigsen Fjordengen 29, Kisserup 4300 Holbæk Tlf [REDACTED]</p>	3. Behov for beskyttelse	1. Bidragsfordeling og økonomi
<b>Bodil Møller Madsen</b>	<p>Vi bakker op om forslaget. De voldsomme vejrhændelser vil kun tiltage og vores huse ender med at blive usælgelige. Det sker også selvom vi selv forsøger med egne tiltag, da området ikke vil være attraktivt for købere!</p>	3. Behov for beskyttelse	
<b>Ditte Jacobsen</b>	<p>Jeg ønsker på ingen måder at blive pålagt parter i kystbeskyttelses projektet. Den mængde vand som har været her gennem de 32 år jeg har haft huset her, og den mængde der fremad rettet vil komme, kan min grund og hus sagtens bære. Vi fik i sin tid af vide af kommunen, at det var op til den enkle grundejer selv at sikre sin</p>	3. Behov for beskyttelse	

	ejendom. Det har jeg gjort for 20 år siden, med egen byggejord efter byggeri. Så nej tak . VH Ditte Humletoften 6		
<b>Gunnar Tom Jensen</b>	Jeg ønsker ikke at være en part i dette projekt, da jeg ikke har haft problemer med vand fra fjorden..	3. Behov for beskyttelse	
<b>Henrik L Wenzell Jensen</b>	<p>Til Holbæk Kommune</p> <p>Undertegnede er ejer af sommerhusgrunden, Skovlyet 5, Kisserup strand, 4300 Holbæk.</p> <p>Jeg vil gerne udtrykke mit ønske om at det foreslåede kystsikringsprojekt bliver udført, da det efter min overbevisning, vil gavne hele området, således at sommerhusene bliver til at forsikre, og handle, hvilket jeg mener vil blive svært uden kystsikringsprojektet.</p> <p>Altså et klart ja tak herfra Skovlyet 5.</p> <p>Venlig Hilsen</p> <p>Henrik Wenzell Jensen Rønnevej 6 4621 Gadstrup Tlf.: [REDACTED] Mail: [REDACTED]</p> <p>-----</p> <p>Mener at kystsikringsprojektet er en nødvendighed for området. Partsfordelingen kan dog være mere soledarisk.</p>	3. Behov for beskyttelse	
<b>Jan Kragh Jacobsen</b>	Jeg ønsker på ingen måde at blive pålagt parter i kystsikrings projektet. den mængde vand som har været her gennem de 32 år jeg har ejet huset her og den mængde der fremad rettet vil komme kan min grund og hus sakens bære. Vi fik jo i sin tid af vide af kommunen at det var op til den enkle grundejer at sikre sin ejendom. Det har jeg gjort med egen byggejord og pumpe hul plus indkøb af effektiv pumpe. Så det bliver et stort nej fra mig til kystsikrings projektet mvh. Jan Kragh Humletoften 6. 4300 Holbæk.	3. Behov for beskyttelse	
<b>Martin Stender</b>	Hvis der ikke foreligger en fornuftig plan B, så er jeg positiv stemt. Én ting er, at der måske kan gå en del år, før der opstår en hændelse, som retfærdiggør projektet – men det vil overraske mig meget, hvis forsikringselskaberne bare ser passivt til og lader naturen gå sin gang. Så jeg kan sagtens se for mig, at forsikringspræmierne enten stiger så meget, at de penge nok er bedre brugt på kystsikringsprojektet. Og i værste fald, hvis forsikringselskaberne ikke længere er villige til at løbe risikoen, og vi pludselig ikke kan forny bygningsforsikringen på vores ejendomme, så har vi altså et problem. Husene vil stort set blive umulige at sælge. Dbh, Martin Stender	3. Behov for beskyttelse	

<p><b>Mia sauer jørgensen</b></p>	<p>Jeg siger Nej Tak til kystbevarelse Kisserup, da mit sommerhus ligge så langt væk fra Kisserup strand at det ikke er berørt af de oversvømmelser som der måske kommer til at ske inden for de næste 50 år.</p>	<p>3. Behov for beskyttelse</p>	
<p><b>Per Bastholm</b></p>	<p>Kystsikringsprojektet ved Kisserup strand er nødvendigt på den lange bane selvom projektet kan virke dyrt. Alternativet vil være at de mest udsatte huse bliver ødelagt og dermed usælgelige, da de med sikkerhed ikke vil kunne forsikres i fremtiden.</p>	<p>3. Behov for beskyttelse</p>	
<p><b>Henrik Seider</b></p>	<p>Har Holbæk kommune i forbindelse med delvis inddragelse af marken Jordstykke 6d Kisserup By, Udby ud for Nøddeskellet til digeprojektet, overvejet om marken skal indgå i den grønne trepart og hermed f.eks. omdannes til strandeng med vandhuller til fremme af biodiversiteten ?</p>  <p>-----</p> <p>Det fremgår umiddelbart ikke af kystsikringsprojektet at Holbæk kommune har ansøgt om statslige eller private støtteordninger. Hvad er status ?</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>

<p><b>Sara Erika Wiehl Bayne</b></p>	<p>Jeg ønsker ikke kystsikring projektet gennemført, da jeg finder løsningen grim og alt for dyr. Jeg er bekymret for hvad det vil gøre ved vores fine natur og dyreliv.</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>	<p>1. Bidragsfordeling og økonomi</p>
<p><b>Ester Larsen</b></p>	<p>Jeg henviser til jeres brev dateret den 14. maj vedrørende kystsikring af sommerhusene i Kisserup Vang og sender her mit høringssvar vedr. Kommunens forslag til kystsikring af sommerhusene.  Jeg er fritaget for digital post, så derfor skal dette brev indgå i høringssvar vedrørende kystsikringen.  Jeg har boet på ejendommen Højlystvej 34 i 70 år og kender området her - både før og efter sommerhusområdet blev udstykket.  Min mand (afdøde Folmer Larsen, som er født og opvokset på gården) og jeg har også selv udstykket sommerhusgrundene på Nøddeskellet og ved at det er meget store sommerhusgrunde.  Da jeg har boet på gården længe, har jeg et godt kendskab til naturen og hvordan området har været påvirket ved højvande, oversvømmelser og storme gennem tiderne.  Når det stormer eller det er højvande kan der være oversvømmelse af engområderne, det lavtliggende Tokkerengen, lidt af de nederste sommerhusgrunde på Nøddeskellet og meget lidt oversvømmelse af marken mod stranden tilhørende Højlystvej 34 - altid i en kort periode. Vandet trækker sig altid hurtigt tilbage igen. Der har aldrig været bølger eller lignende på enge eller marken, vandet er stille og roligt, kommet ind over engene og har trukket sig tilbage samme vej. Det er jo ikke Vesterhavet.  Vandet har aldrig været højere end til stenbunken på engvejen og ikke højere end til hjørnet ved Nøddeskellet nummer 11. Det har aldrig været over eller rundt om forhøjningen ud for Nøddeskellet nummer 7, de sidste sommerhuse på Nøddeskellet mod syd har aldrig fået vand.  Det er helt unødvendigt at lave et dige eller en væg ved Nøddeskellet 1 til 7 - jeg mener ikke, at der overhovedet er nogen som helst risiko for vand fra fjorden der og heller ikke at vandet vil samle sig ud for de grunde. Det har det aldrig gjort og det kommer det jo højst sandsynligt heller ikke til og under alle omstændigheder ligger husene højt. Så efter min mening er det at lave et dige eller en væg der meningsløst.  Efter min mening er der kun en mulighed for grundejerne, hvis de gerne vil have kystsikret deres grunde, og det er at de holder sikringen inde på deres egne matrikler, for som sagt ved jeg at de er meget store, så det er jo helt rimeligt at det sker der. Alt andet er faktisk helt urimeligt.  Man må ikke se bort fra at kystsikring på mark og enge ødelægger og skæmmer naturen - og det kan jeg overhovedet ikke acceptere for i mine øjne ødelægges naturen for at tilgodese de sommerhusejere, som vil have kystsikring.  Der er ingen fornuftig grund til at bruge landbrugsjord eller engene - sommerhusejerne skal holde sig inde på deres egne grunde, det er helt urimeligt at ødelægge marker og enge.  Al den snak om tudser og flagermus synes jeg er fordrejet og noget pjat - natur og dyrene har gennem alle årene altid trivedes. Vi har masser af tudser på gården, som kommer fra engene for at overvintre, dyrene skal nok finde andre muligheder.  At I vil frede et træ i Nøddeskellet nummer 11 fordi der måske er flagermus - specielt når sommerhusejere ofte fjerner andre store træer, når de overtager et sommerhus. Det giver ingen mening og er helt vanvittigt.  Jeg har været Næsboer og skatteborger i Holbæk Kommune hele mit liv og jeg undrer mig meget over at man i projektforslaget og Holbæk Kommune udelukkende tilgodeser og fremmer sommerhusejernes værdier og interesser - I lytter ikke til lokalbefolkningen og lokale lodsejere, det kan Holbæk Kommunen ikke være bekendt og det er jeg meget utilfreds med.  I skal varetage alles interesser og i højere grad de lokales, men også naturværdierne. I kan ikke bare lave et</p>	<p>4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser</p>	<p>2. Teknisk løsning</p>

	<p>forslag som kun tilgodeser og giver fordele til den ene part. Og slet ikke når denne part selv har mulighed for at lave kystsikring på deres egne sommerhusgrunde. Sommerhusejeren tager ikke hensyn til andre og os lokale - de tænker kun på sig selv, så de kan bare blive inde på deres egne grunde.</p> <p>Der er absolut ingen grund til at bruge landbrugsjord fra Højlystvej 34 eller for den sags skyld engene udfor Nøddeskellet 15-23 til beskyttelse af sommerhusene fordi nogle sommerhusgæster ikke vil lægge jord til at beskytte sig selv, de er kun på besøg på næsset - vi andre er her hele året!!</p> <p>Så jeg vil på det kraftigste protestere mod Holbæk Kommunes forslaget til Kystsikring af sommerhusgrundene - det må simpelthen laves på deres egne grunde.</p> <p>Til kommunalbestyrelsen: NEJ TAK til kystsikringsprojektet.</p> <p>Jeg ønsker en bekræftelse på modtagelsen af dette høringssvar og hvis I har nogle spørgsmål vil jeg meget gerne svare på dem.</p> <p>Med venlig hilsen Esther Larsen</p>		
<b>Mads Findal Andreasen</b>	<p>Udtalelse/orientering jf. museumslovens §23 vedr. kystbeskyttelsesprojekt højvandssikring Kisserup Strand, Tuse Næs</p> <p>Nyere tids interesser: Ingen bemærkninger.</p> <p>Arkæologi/jordfund: Fra projektforslaget kan vi læse at der forud for anlæggelse af diger, afrømmes eksisterende muldrag i en bredde som formodes at nå op mod 8 m.</p> <p>Ved kontrol i arkiver og kort kan vi se at kystsikringsprojektets udstrækning forløber over en kyst hvorfra der kendes til talrige registreringer af fredede og ikke-fredede gravhøje samt opsamlinger af genstande som antyder intens forhistorisk aktivitet yderst på Tuse Næs. Umiddelbart vest for planlagt digeforløb, på matr. 6d er opsamlet flintøkse, mejsel og en skaftungepil (pkt. 88, 92 jf. kortbilag). Fra markerne hvorpå sommerhusene nu ligger er der ligeledes opsamlet stenaldergenstande; her to flintsegle, som antyder agerbrug på stedet (pkt. 89). Foruden de kendte registreringer, er der langs kysten risiko for at støde på hidtil oversete skaldynger og, begravelser og kystnære bopladser fra forhistorisk tid.</p> <p>Derfor vil vi orientere bygherre om muligheden for at sikre Dem mod udgifter i forbindelse med lovpligtig standsning af jordarbejdet ved fund af arkæologi, og anbefaler at museet kontaktes i god tid inden planlagt jordarbejde, for at indhente en udtalelse jf. museumslovens §25.</p>	4. Natur, miljø og klimamæssige konsekvenser	
<b>Anne-Katrine Freiberg Sø- rensen</b>	<p>Høringssvar for kystsikring Kisserup, jeg tilslutter mig IKKE.</p> <p>M.v.h Anne K. Sørensen Fyrrediget 7 Kisserup, Holbæk</p>	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Barbara Bæ- rentsen</b>	Kastaniehøjen 15 siger nej tak til projektet. vh Barbara Bærentsen	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Beata Jagi- elska</b>	Vi stemmer for at gennemføre projektet.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Bjarne Lind</b>	Nej tak til dige	6. Høringssvar uden uddybning	

<b>Camilla Juncker Olsen</b>	det bliver nej tak der må kunne udformes et bedre forslag	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Carsten Alexander Lindschmidt</b>	Ja tak til et dige	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Dorthe Hochheim Tødt</b>	Nej tak	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>elisabeth-tina rudnicki</b>	ønsker ikke kystsikringen.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Finn Severinsen</b>	vi skal naturligvis igangsætte den foreslåede kystsikring i overensstemmelse med det fremsendte høringsmateriale	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Jeanette Biolzi Juul</b>	Vi takker nej til forslaget...	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Jens Land Truelsen</b>	Det er en god ide med et dige	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Jette Bodil Pedersen</b>	Nej Tak til kystsikring.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Jørgen Barnø</b>	Ja tak til kystbeskyttelse Jørgen Barnø	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Kim Brandt Hansen</b>	Jeg siger nej tak	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Kim Bødker Sørensen</b>	Undertegnede tilslutter mig ikke kystsikring. Kim Sørensen Fyrrediget 7, 4300 Holbæk	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Kim Kanstrup Kjeldsen</b>	Det bliver et nej herfra.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Lasse Luckow Mauritzen</b>	Jeg kan ikke tilslutte mig den forestået kystbeskyttelse.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Lise Lauersen Jensen</b>	Nej tak til kystsikring	6. Høringssvar uden uddybning	

<b>Lone Brandt Hansen</b>	Siger pænt nej tak.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Marianne Cordes</b>	Ja tak til kystsikring ved Kisserup Strand til sikring mod at vores ejendom rammes af oversvømmelser og deraf følgende værdiløshed.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Michael Kamph</b>	Nej tak til kystsikring.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Phedra Maren Thompson</b>	Nej tak til kystsikring.	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Rene Bernhard Nielsen</b>	Hej Jeg har læst jeres høringssvar vedr. spildevands dige, i Kisserup strand. Jeg vil hermed gerne give indsigelse og gøre opmærksom på at jeg ikke ønsker dette gennemført.  Venlig Hilsen René Bernhard Nielsen Humletoften 14 4300 Holbæk	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Rene Lau Laursen</b>	Nej tak til kystsikring	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Simun Jacobsen</b>	Kastaniehøjen 15 siger nei tak til projektet.Vh Simun Jacobsen	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Stine Kjær Bar-kum</b>	Nej tak til kystsikring i Kisserup på Tuse Næs	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Susanne Bernhard Nielsen</b>	Hej Jeg har læst jeres høringssvar vedr. spildevands dige, i Kisserup strand. Jeg vil hermed gerne give indsigelse og gøre opmærksom på at jeg ikke ønsker dette gennemført.  Venlig Hilsen Susanne Bernhard Nielsen Humletoften 14 4300 Holbæk	6. Høringssvar uden uddybning	
<b>Teddy Kanta Hviid</b>	Det bliver et nej tak til projektet	6. Høringssvar uden uddybning	

<b>Tom Dalkvist Jørgensen</b>	Nej tak, til kystsikring.	6. Høringssvar uden uddybning	
-----------------------------------	---------------------------	----------------------------------	--