

Holbæk Kommune

PROTESTSKRIVELSE MOD KOMMUNENS PLANER OM AT OMLÆGGE EKSISTERENDE SKOVHABITATER TIL "URØRT SKOV"

Jeg har nu læst den digitale pjece med information om Holbæk Kommunes forslag til urørt skov og ny forvaltningsplan.

Den er yderst velformuleret, men desværre bygger planerne på et ensidigt syn på biodiversitet, som i bund og grund vrager den eksisterende natur i de specifikke områder.

Indhold

Sunde træer eller dødt ved?	2
Fotos fra Knudskoven, hult træ, rede i nåltræ, naturligt væltet træ	2
Dyrelivet i en blandingsskov	3
Forskellige træers CO2-optag	4
Hvad er fotosyntese og respiration?	4
Nåleførne i skovbunden er godt til vilde surbundsplanter	5
Dyrelivet specifikt i nåltræer	6
Insekter i nåltræer plus illustration fra naturenidanmark.lex.dk	7
Kommunens flagermus og udsættelse af beslutning	7
Indhegning af natur	8
Jagt og natur?	8
Holbæk Kommune og statens Skovrejsningsprogram	8
Krav til kommunerne - uddrag fra skovrejsningsprogrammet	8
Danmarks skovareal sammenlignet med nabolande	9
Det tager 50-100 år at etablere en skov	10
Opfordring, indsigelse og protest	10

Sunde træer eller dødt ved?

Jeg hæfter mig ved kommunens trang til at anvende tungt maskinel og mandetimer på at etablere dødt ved. Går man tur i skovområderne, vil man hurtigt konstatere, at der er rigeligt med dødt ved til nedbryderkæden.

Så jeg protesterer i mod kommunens planer om at rasere og ødelægge sunde træer:

1. Sunde træer er absolut nummer et i en naturnær og klimavenlig skov.
2. Dødt ved opstår helt automatisk som en reaktion på vind og vejr og sæsonbetonet nedbør, og som en naturlig del af aldringsprocessen i træer.
3. Det er **unaturligt** med menneskabte skader på træet, der skal efterligne lyn og skovbrand. Er naturens egne lyn ikke gode nok?
4. Spætter, ugle, eger og andre trælevende dyr lever ikke i dødt ved fra fældede træer.
5. Dødt ved optager ikke CO₂.
6. Tilvæksten i sunde træer kommer fra atmosfærens CO₂
7. Skov og anden levende plantevækst er verdens grønne lunger, idet der i relation til fotosyntese og CO₂-optag sker en emission af O₂.

Fotos fra Knudskoven, hult træ, rede i nåltræ, naturligt væltet træ



Dyrelivet i en blandingskov

Denne illustration beskriver nogle af de dyr, der bliver negativt påvirket ved fældning af træer, indhegning, udsættelse af køer og heste, ændring i hydrologi og også ved det direkte tab af revir og egnet yngleplads:

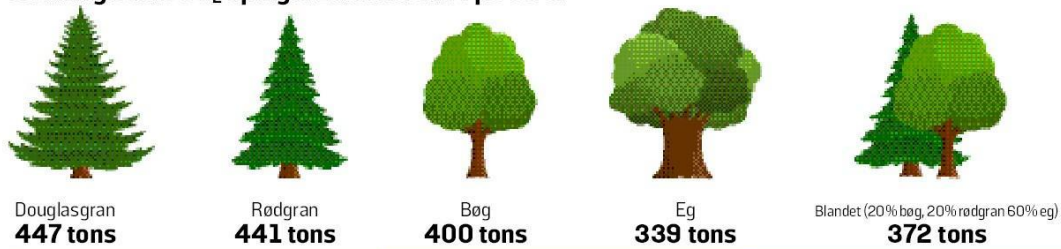


Forskellige træers CO₂-optag

Det er kun levende træer, der optager CO₂. Dette sker via fotosyntese i nåle eller blade. Her under kan man få et indtryk af nåltræers CO₂-optag sammenlignet med løvtræers. Det skyldes bl.a. at nåltræer kan beholde deres nåle i mange år, hvorimod løvtræer afløves hvert år.

Så mange tons CO₂ optager 1 hektar skov på 60 år

Kilde: Danmarks Skovforening



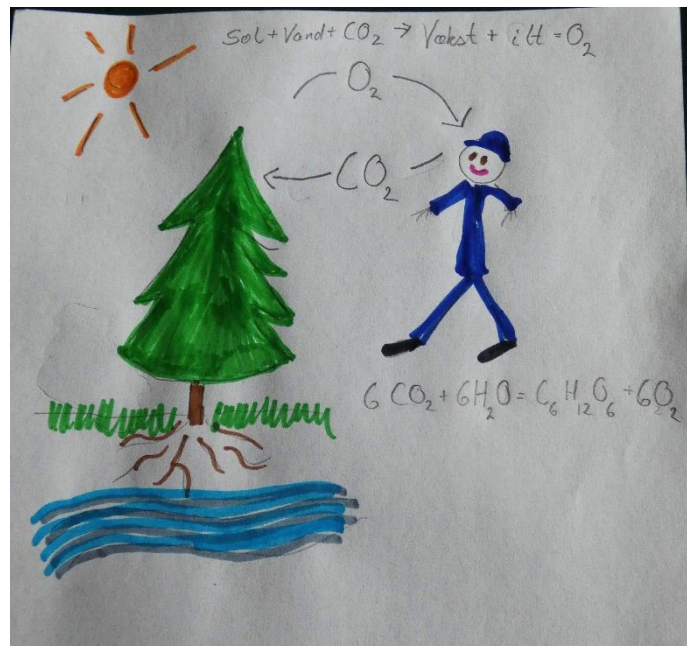
Nåltræer er typisk hurtigt voksende, og vil i de første mange leveår have en fordel, når det gælder optagelse af CO₂. Især douglasgran og rødgran vokser hurtigt i begyndelsen.

Eg og bøg, vokser langsommere, men bliver større end grantræerne – de optager derfor mere CO₂ senere i livet.

Blandede skove er typisk bedre for biodiversiteten, og over 100 år er blandede skove som eksempelvis bøg og poppel eller løvskov med lidt nåltræer i næsten lige så gode for klimaet som rene nåleskove.

Hvad er fotosyntese og respiration?

Om dagen har træer (og planter) fotosyntese, dvs de bruger solens energi, optager vand gennem rødderne og CO₂ gennem bladene. Resultatet bliver plantevækst og afgivelse af O₂ (ilt). Når vi mennesker (og dyr) respirerer sker der en optagelse af ilt (O₂) og en udledning af kuldioxid (CO₂). Desuden indgår vi i fødenettet, hvor vi dels er planteædere og dels er kødædere (prædatorer). NB. Det er de færreste træer, der kan tåle at stå permanent med rødderne i vand, derfor kan en ændring af skovenes hydrologi få utilsigtede konsekvenser med træer, der mistrives og dør.



Kommunens aversion mod nåletræer

Da jeg læste om kommunens aversion mod nåletræer var min første indskydelse om planlæggerne lider af planteracisme, eller hvem står bag denne udrensning?

Det påstås, at grantræer kun i ringe grad indgår i skovens økosystem. Det er simpelthen forkert. Mange arter har tilpasset sig denne form for skov med liv i og omkring både nåletræer og løvtræer, nogle arter foretrækker eller er specifikt knyttet til nåletræer.

Jeg protesterer imod udrensningen af sitkagran og andre nåletræer fordi:

1. Sitkagran og andre nåletræer rummer et rigt insektliv til gavn for insektædere og folk med interesse i skovens insekter.
2. Insekterne i sitkagranen er en del af skovens eksisterende fødenet.
3. Sitkagran og andre nåletræer er hjemsted for mange fugle og pattedyr.
4. Mange fugle og pattedyr mister deres hjemsted, når sitkagran og andre nåletræer fjernes
5. Sitkagran og andre nåletræer giver ly for skovens dyr både sommer og vinter.
6. Kogler fra Sitkagran og andre nåletræer er søgt af både eger, spætte, mus m.fl.
7. Sunde nåletræer er et musthave i forbindelse med CO₂, da de holder længe på deres nåle, hvor fotosyntesen foregår i modsætning til løvtræer, der taber løvet hvert år.

Nåleførne i skovbunden er godt til vilde surbundsplanter

I stedet for at fjerne nåletræer og nåleførne kan man udnytte den surbundsjord, der allerede er opstået og opstår i takt med at nålene nedbrydes. Kommunen kan bidrage til en indbydende biodiversitet ved at plante nogle af de mest velegnede hjemmehørende surbundsplanter, fx blåbær, lyng, tranebær, jordbær m.fl. Disse bærplanter kan gøre nytte i skovens fødenet, idet de har nektarrige blomster, plus bær og blade kan give næring til forskellige dyr.

Dyrelivet specifikt i nåletræer

Skovdyrkerne.dk giver en fin beskrivelse af dyrelivet i nåletræer. Hermed uddrag:

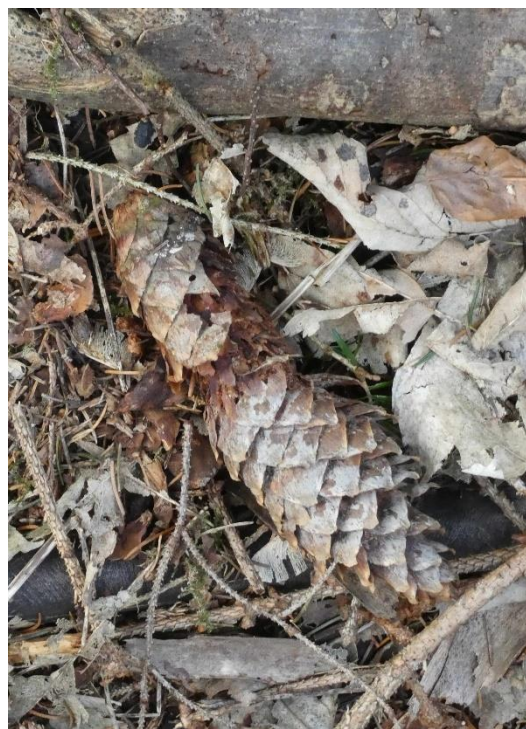
" Her finder vi fuglearter som fuglekonge, korsnæb, gransanger, sortmejs, topmejs, og hvinand. Skovhornuglen yngler i gamle krage- og skadereder i gran- og fyrreskov og foretrækker grantræer som dagrasteplads, spurvehøgen bygger hyppigt sin rede i grantræer, stor flagspætte har granfrø som en af sine vigtigste vinterfødekilder, og sangdroslen bruger både graner som redested og sangpost.

I nåleskovene lever masser af småpattedyr som mus, spidsmus, brud og lækat. Her træffer man hyppigt på ræv og grævling. Også hjortevildtet sætter pris på de tætte grantykninger, som yder effektivt skjul under hvile og drøvtygning. Kronvildtet er talrigt i mange nåleskove. I de ældre bevoksninger lukrerer egernet på granfrø og knopper, og i år med god koglesætning har granbevoksningerne stor betydning for både egern og frøædende mus."

Rævegrav eller grævling? Mobilen er min. Foto fra Knudskoven



Her har en spætte haft fat i en kogle. Foto fra Knudskoven



Insekter i nåletræer plus illustration fra naturenidanmark.lex.dk

Der lever mange insekter i nåletræer. I min have ser jeg især forskellige arter af edderkopper, mariehøns, ørentviste og hvepse. Den tætte insektmasse i nåletræer giver liv til mange insektædende dyr. Ikke mindst flagermusene, hvis levesteder er fredet.

Nedenstående illustration fra naturenidanmark.lex.dk giver eksempler på 16 andre og mere specifikke arter.



Kommunens flagermus og udsættelse af beslutning

Der er rigtig mange flagermus i Holbæk Kommune. Mange af dem lever typisk i og omkring både nåletræer og løvtræer, vandhuller og regnvandsbassiner. Flagermusens levesteder er fredet. Flagermusene er så småt ved at vågne op af deres vinterdvale, så det vil være muligt at detektere flagermus i de kommende måneder. Jeg vil derfor anmode kommunen om at udsætte beslutninger omkring ændring af hydrologi og skovdrift. Og så vil jeg gerne tilbyde kommunens medarbejdere min hjælp til at registrere flagermusene.

Indhegning af natur

Det er mig en gåde at kommunen kan købe fortællingen om mere biodiversitet via rydning af skov, indhegning og indsættelse af helårsgræssende kvæg. Vi har mange landbrugsdyr i Holbæk og behøver ikke også at have dem i skovene.

Ved disse voldsomme indgreb vil mange af de dyr, der har skovhabitatet som levested blive fortrængt.

Mange fugle (og egerne) bygger reder i træerne, og mister derved redepladser.

Rådyr veksler mellem skov og åbent land, men de trives ikke med kvæg, og mister derved en værdifuld del af deres revir. Og rådyrene er enormt trængt i kommunen; sportsby og sportsanlæg, indhegning og omlægning af fælled, indhegning af dyrehaven, indhegninger i relation til naturpleje flere steder, byudvikling m.m. Alt sammen tiltag der har forringet levevilkårene for kommunens rådyr.

Desuden har rådyr lige som mange andre dyr, fx hare og jordrugende fugle brug for en uforstyrret yngleplads. Desværre vil der gå år før man opdager, at fertiliteten hos de pågældende dyr er faldet, dvs populationen umærkeligt forsvinder. – Og det er ikke landmandens skyld.

Jagt og natur?

Der nedskydes enormt mange fugle og pattedyr, faktisk cirka 2 millioner om året i DK, herunder små 100.000 rådyr, andre hjortedyr og fugle som fx agerhøns, kobbersnepe m.fl. Der skydes også mange fasaner, men de står på invasivlisten, på trods af, at de bliver sat tæt på en million oom året lovligt ud i naturen. . Som jeg ser det, ville det hjælpe betydeligt på antallet af vilde dyr, hvis vi i stedet for at skyde dem gjorde plads til dem. Og undlod at sætte fasaner ud, når de står på invasivlisten.

Holbæk Kommune og statens Skovrejsningsprogram

Sjælland inklusive Holbæk er fra naturens side et skovområde, der med bosættelserne i stenalderen og op igennem tiden blev afbrændt og senere udsat for uhæmmet skovhugst, så det i starten af 1800-tallet blev nødvendigt at indføre fredskovprincippet.

Endvidere har Miljø- og Fødevarerministeriet i 2018 udgivet Danmarks nationale skovprogram, hvor skovens værdi for samfund og natur har givet anledning til et mål om 20-25% skovareal. Holbæk er langt bagefter, når det handler om at nå til måls med skovprogrammet.

Krav til kommunerne - uddrag fra skovrejsningsprogrammet

”Kommunerne skal planlægge for skovrejsning, og som en del af Grønt Danmarkskort skal skovene være med til at skabe en sammenhæng i landets naturområder.

Skovene er med til at sikre levesteder for bestande af dyr og planter, samt give bestandene spredningsmuligheder, og de er dermed vigtige for natur og biodiversitet. Skovene er desuden vigtige for den grønne omstilling og optager store mængder CO₂, der oplagres som kulstof i træerne og siden i træprodukter. Og med 65-70 millioner besøg om året er skovene den mest benyttede ramme om danskernes friluftsliv.”

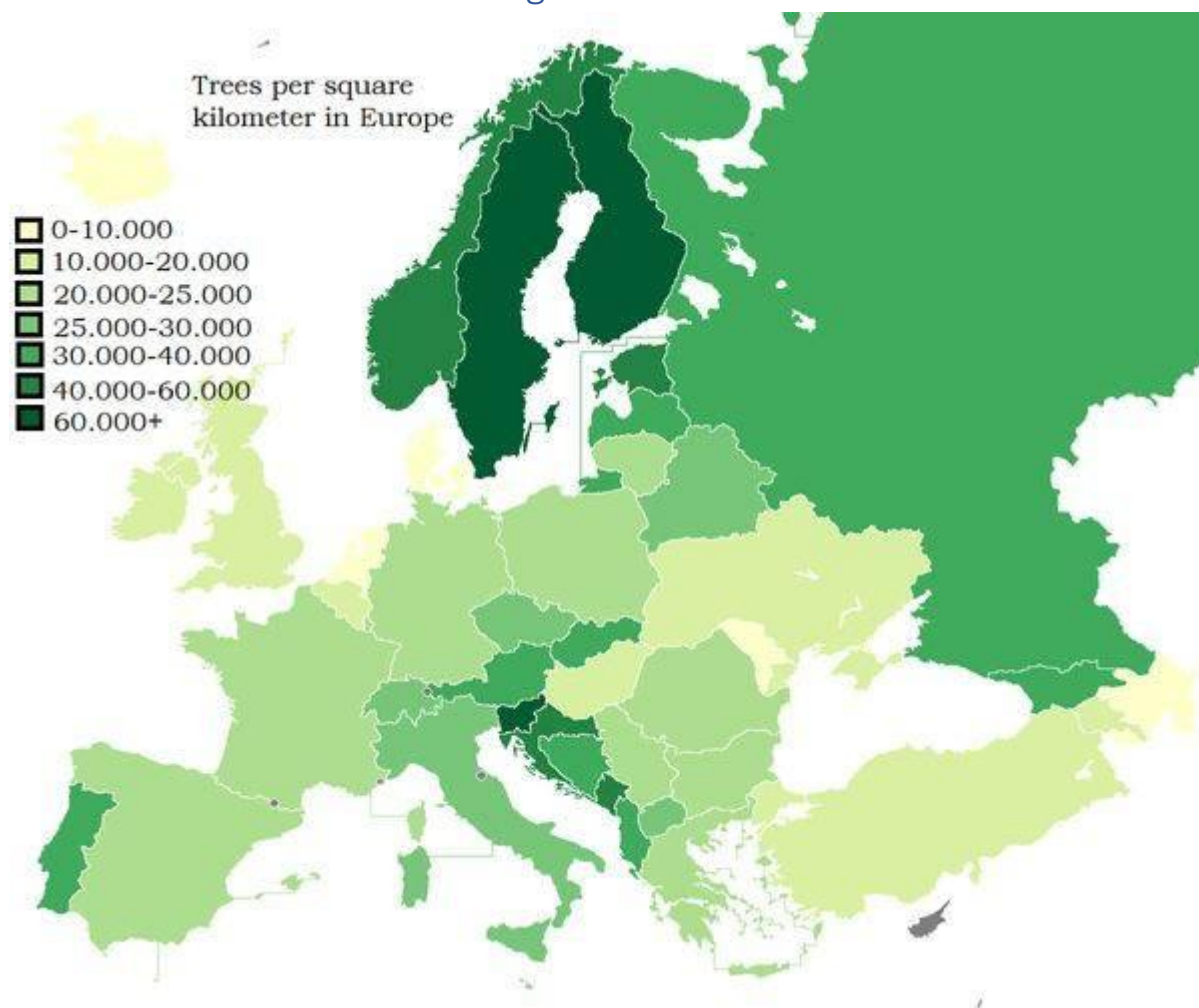
Vision om bæredygtige skove

Holbæk Kommunes ”undskyldning” for at udlægge en del af skovarealet til kreaturfolde er bl.a. at tømmeret kun kan bruges til brænde og flis. Måske man i stedet for at hænge fast i denne fortælling skulle få gang i

bæredygtige skove ved fx at søge hjælp hos dygtige skovfolk med erfaring i bæredygtig skovdrift. Noget andet er, at kommunen anvender biomasse i sportsbyen, så der er gode afsætningsmuligheder mht dårligt tømmer fra en bæredygtig skov. Også flere af kommunens borgere anvender biobrændsel til opvarmning. Læs Skovrejsningsprogrammets vision her:

” Vision for Danmarks skove. Et skovareal i vækst med sunde og robuste skove, hvor der er plads til forskellighed, og hvor der er gode muligheder for at producere bæredygtigt træ og skabe arbejdspladser, tage hånd om biodiversiteten og beskytte naturperler, modvirke klimaændringer og beskytte grundvand og for at tilbyde gode oplevelser for friluftslivet. I nye og gamle skove og til gavn og glæde for både nuværende og kommende generationer. Dette er visionen for Danmarks skove.”

Danmarks skovareal sammenlignet med nabolande



Det tager 50-100 år at etablere en skov

Det kan tage 100 år at etablere en skov, men kun et par dage at skamfere og ødelægge den.

Vi har heller ikke brug for kunstige lynødelæggelser af træerne, det lyner rigeligt i Holbæk Kommune. Desuden er det totalt unaturligt med afbrænding af træødder. Det samme gælder hydrologien, det er en katastrofe for skovhabitatet, hvis hydrologien omlægges.

Det er en katastrofe med de planlagte ødelæggelser, der er sat i gang i mange driftskove over det meste af landet. Vi skal langt hellere satse på naturnær og bæredygtig skov, som rummer skovens dyr og også fremover kan være hjemsted for de næste generationer af skovdyr.

Opfordring, indsigelse og protest

Jeg vil derfor opfordre de ansvarlige i kommunen til, at kommunen af hensyn til skovens dyr og skovens gæster skrotter sine planer om udrensning af nåletræer og andre ødelæggende træfældninger og at kommunen vil beskytte skoven for unødige oversvømmelser og afstå fra opsætning af hegn og udsættelse af tunge græssere.

Og så vil jeg opfordre de ansvarlige i kommunen til at tage sit ansvar alvorligt og sørge for at bevare de eksisterende skove og gerne forbedre dem så træet kan anvendes mere bæredygtigt.

Og så håber jeg, at kommunen vil tage medansvar i relation til skovrejsningsplanen fra 2018 og igangsætte den ønskede skovrejsning og sørge for, at der rejses flere og mere sammenhængende naturnære og bæredygtige skove, Og sørge for at skovens vilde dyr får et revir, hvor de har plads, kan yngle og bevæge sig frit og uhæmmet.

Der er en rig biodiversitet i Danmarks skove, og går man en tur i fx Knudskoven, vil man hurtigt erfare, at lyn, vind og vejr har klare det helt fint med at skabe dødt ved til nedbryderriget. De, der påstår, at naturen bliver bedre ved at fælde nåletræer, skabe oversvømmelser og hvad der ellers hører til en menneskeskabt "urørt skov", har vist aldrig selv været på skovtur.

Alt i alt vil jeg med denne skrivelse protestere mod kommunens foreløbige planer om omlægning af kommunens skove.

Med venlig hilsen

Lene Larsen
Landevejen 44
4532 Gislinge

Mobil 50 41 82 98
Mailto: lene@kajerik.dk